VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 230)**
- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 62)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 80)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 159)**

z dnia 4 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 230)

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 62)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 80)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 159)

4 lipca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych, Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo wodne (druk nr 1529).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Koza** p.o. Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Katarzyna Pamuła-Wróbel** wicedyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Anna Wiśniewska** ekspert Polskiego Towarzystwa Rybackiego, adiunkt Uniwersytetu Mazurskiego w Olsztynie, **Jacek Podgórski** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Edward Trojanowski** sekretarz Związku Gmin Wiejskich RP, **Krzysztof Piwowarczyk** burmistrz miasta Węgorzewo, **Andrzej Krzysztofiak** burmistrz Kwidzyna, **Marta Karolczak** kierownik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Świeciu, **Zdzisław Woźniak** wiceprezes Polskiego Związku Ogrodniczego, **Bartosz Rakoczy** przedstawiciel Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie”, **Beata Trzcińska** specjalista w Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Paweł Wielgosz** prezes Zarządu Polski Karp Sp. z o.o. – Organizacja Producentów, **Karolina Skalska-Józefowicz** ekspert Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, **Marcin Jacewicz** i **Maria Porada** członkowie Rady Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność”, **Marek Witomski** przewodniczący NSZZ „Solidarność” w Mondi Świecie S.A. oraz **Adam Niewiadomski** stały ekspert Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bartosz Bąk**, **Agnieszka Jasińska, Ewa Karpińska-Brzost**, **Magdalena Kowalska**, **Bogusława Kram**, **Jakub Krowiranda, Michał Nowak**, **Jolanta Ostrowska**, **Dariusz Rzepnikowski**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**, **Ewelina Rogowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Finansów Publicznych, Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam zaproszonych gości wszystkich Komisji. Przepraszam, że państwa nie wymienię z imienia i nazwiska, ale oszczędzamy czas państwu i nam. Witam państwa ministrów.

Czy mamy kworum? Kto nie podpisał listy, bardzo proszę się podpisać. Mamy kworum. W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo wodne (druk nr 1329). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisje przyjęły zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że 25 maja br. projekt został skierowany do naszych Komisji w celu rozpatrzenia z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 4 lipca br.

7 czerwca br. została powołana Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Przewodniczącą podkomisji została pani poseł Anna Paluch. Z uwagi na fakt, że jest to projekt mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu, poprawkę do projektu może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów, w formie pisemnej. Ponieważ projekt jest bardzo obszerny, proszę wszystkich państwa o zwięzłe wypowiedzi.

Sposób procedowania będzie następujący: będę pytać państwa, czy jest sprzeciw do brzmienia konkretnego artykułu, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że artykuł jest przyjęty i będziemy rozpatrywać następne artykuły. Bardzo proszę panią poseł Annę Paluch o krótkie przedstawienie prac podkomisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, wysokie prezydium, panowie ministrowie, szanowni państwo posłowie, drodzy goście. Podkomisja nadzwyczajna, która została powołana w łonie tych czterech Komisji, do przepracowania projektu z druku nr 1529, pracowała w dniach: 7, 9, 13, 14, 22, 27, 28, 29 i 30 czerwca, w sumie dziewięć dni, nad tym projektem. Podkomisja w trakcie prac wprowadziła do projektu kilkadziesiąt poprawek.

W dwóch zdaniach, w najkrótszy sposób scharakteryzuję zakres rzeczowy ustawy. Przede wszystkim ustawa wdraża osiem dyrektyw Unii Europejskiej: dyrektywę ściekową, dyrektywę azotanową, ramową dyrektywę wodną, dyrektywę dotyczącą jakości wód w kąpieliskach, dyrektywę w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniami, dyrektywę powodziową, dyrektywę ramową dla środowiska morskiego oraz dyrektywę w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej. Ustawa dokonuje zmian w 45 obowiązujących ustawach. Ma w tej chwili 574 artykułów.

Proszę państwa, ustawa posiada 13 działów. Dział I – Zasady ogólne, dział II – Korzystanie z wód, dział III – Ochrona wód (ten dział ma aż 7 rozdziałów), dział IV – Zarządzanie ryzykiem powodziowym i przeciwdziałanie skutkom suszy, dział V – Budownictwo wodne i melioracje wodne, dział VI – Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa, dział VII – Zrządzanie wodami, dział VIII – Władza wodna, dział IX – Zgoda wodnoprawna, dział X – Spółki wodne i związki wałowe, dział XI – Odpowiedzialność odszkodowawcza, dział XII – Przepisy karne i dział XIII – Zmiany w przepisach, przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Przypominam, proszę państwa, że same przepisy przejściowe to artykuły od 480 – 574. Ten ostatni dział jest bardzo obszerny.

Proponuję, pani przewodnicząca, że przed przystąpieniem do omawiania konkretnego działu będę w dwóch słowach mówiła, czego ten dział dotyczy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam do państwa prośbę o spokój, bo w tej sali bardzo ciężko się pracuje. Każdy pogłos, szmer powoduje, że nie słyszymy się wzajemnie. Bardzo proszę o spokój, a ewentualne dyskusje proszę przeprowadzać poza salą, albo proszę się zgłaszać do wypowiedzi. Posłów prosiłabym, aby usiedli pośrodku i w rzędzie przy korytarzach sejmowych. Ułatwi to liczenie głosów w ewentualnych głosowaniach. Proszę zająć miejsca i jedziemy.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Dziękuję. Rozumiem, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjmują tytuł ustawy. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję pani przewodnicząca. Zwracamy uwagę, że również powinny być przyjmowane tytuły działów i rozdziałów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dział I – Zasady Ogólne. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy tytuł „Zasady ogólne". Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 1 – Przepisy ogólne? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy tytuł rozdziału 1. Przechodzimy do art. 1. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem w Rozdziale 1 – Przepisy ogólne, art. 1 został przyjęty. Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa ma uwagi lub zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 2. Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec art. 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3. Przechodzimy do art. 4. Czy są zastrzeżenia bądź sprzeciw wobec art.4? Nie słyszę. Rozumiem, że wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 4. Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec art. 5? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 5. Przechodzimy do art. 6. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 6? Nie słyszę. Rozumiem, że wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 6. Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 7? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 7. Przechodzimy do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec brzemienia art. 8. Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 8. Przechodzimy do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 9? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 9. Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec art. 10? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 10. Przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 11. Art. 12? Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 12? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 12. Przechodzimy do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 13. Przechodzimy do art. 14. Czy jest sprzeciw wobec art. 14? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 14. Przechodzimy do art. 15. Czy jest sprzeciw wobec art. 15? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 15.

Rozdział 2 – Objaśnienia określeń ustawowych. Czy do tytułu są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł „Objaśnienia określeń ustawowych". Przechodzimy do art. 16. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 16? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 16. Przechodzimy do art. 17 na str. 23. Czy jest sprzeciw wobec art. 17? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 17.

Rozdział 3 – Wody oraz jednolite części wód. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Pozostaje tytuł „Wody oraz jednolite części wód". Przechodzimy do art. 18. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 18? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 18. Art. 19 w tymże rozdziale. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 19. Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia art. 20? Nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy art. 20. Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 21. Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 22. Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 23. Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 24. Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 25. Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 26. Art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 27. Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 28.

Dział II – Korzystanie z wód. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Wobec tego, przyjmujemy tytuł działu II.

Rozdział 1- Korzystanie z wód i usługi wodne. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł „Korzystanie z wód i usługi wodne". Przechodzimy do art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 29. Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 30. Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 31. Art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 32. Art. 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 33. Art. 34. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę. Proszę o zwięzłą, krótką wypowiedź.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam sprzeciw wobec art. 34 pkt 12 z uwagi na to, że ten przepis jest krzywdzący i źle wpływa na gospodarstwa małe do 10 ha. Tam powinien być zapis do 50 m^3 a nie do 5 m^3 na dobę. Czyli pkt 12 powinien brzmieć: „12) nawadnianie gruntów lub upraw wodami w ilości większej niż średnioroczne 50 m^3 na dobę;". Uzasadnienie. Jest to rozwiązanie korzystne dla małych gospodarstw, które posiadają do 10 ha, co umożliwi im konkurowanie na jednolitym rynku europejskim. Podobne rozwiązania obowiązują w niektórych niemieckich landach. To jest bardzo ważny przepis. I wobec tego zapisu, który podkomisja podtrzymała z przedłożenia rządowego, protestuję. Uważam, że to rozwiązanie krzywdzące, szczególnie dla małych gospodarstw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ma pan przygotowaną poprawkę? Jeżeli nie, to nie mamy nad czym pracować.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Będziemy mieli poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie. My już głosujemy artykuł. Może pan zgłosić poprawkę w drugim czytaniu na sali sejmowej. W tej chwili pracujemy nad sprawozdaniem podkomisji, która obradowała wiele dni i można było tę poprawkę zgłosić.

Art. 34. Czy są do niego zastrzeżenia?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Tak, są. Głosujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale może ja poprowadzę posiedzenie, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Przepraszam. Proszę o przeprowadzenie głosowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Panie pośle, ja nie mogę tego przegłosować, bo pan nie złożył poprawki. Czy panu chodzi o poprawkę, czy o sprzeciw? Dobrze. Wobec tego głosujemy ze względu na sprzeciw.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 34 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 43 posłów, 19 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjęliśmy art. 34 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji. Przechodzimy do art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że Komisje, wobec braku sprzeciwu, przyjęły art. 35. Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 36.

Rozdział 2 – Wody wykorzystywane do kąpieli. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł „Wody wykorzystywane do kąpieli". Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 37. Art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 38. Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 39. Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 40. Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjęliśmy art. 41. Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 42. Art. 43. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art.43. Art. 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 44. Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 45. Art. 46. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec

braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 46. Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 47. Art. 48. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 48. Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 49.

Dział III – Ochrona wód. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy tytuł działu III.

Rozdział 1 – Cel ochrony wód i cele środowiskowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy tytuł „Cel ochrony wód i cele środowiskowe”. Art. 50. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 50. Art. 51. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 51. Art. 52. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 52 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 53 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 54 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 55 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 56 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 57 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 58. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 58 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 59. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 59 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 60 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 61. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 61 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 62. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 62 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 63. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 63 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 64. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 64 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 65. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 65 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 66. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 66 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 67. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 67 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 68. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 68 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 69. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 69 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 70. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 70 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 71. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 71 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 72. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 72 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 73. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 73 został przyjęty wobec braku sprzeciwu. Art. 74. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 74 został przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Rozdział 2 – Zasady ochrony wód. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł rozdziału. Art. 75. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 75. Art. 76. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 76. Art. 77. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 77. Art. 78. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 78. Art. 79. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 79. Art. 80. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 80. Art. 81. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 81. Art. 82. Czy jest sprzeciw wobec przyjęca tego artykułu ? Nie słyszę. Wobec tego…Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy możemy wrócić do art. 86, pani przewodnicząca? Chcę zadać pytanie. A nie, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze nie doszliśmy do art. 86, pani poseł. Dobrze byłoby być na bieżąco. Wobec tego wracamy do art. 82. Czy jest sprzeciw wobec art. 82? Nie słyszę. Zatem Komisje przyjęły art. 82. Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 83. Art. 84. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 84. Art. 85. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec…a, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Elżbieta Stępień – Nowoczesna. Chciałabym uzupełnić ten artykuł o następujący zapis. Otóż, w art. 85 ust. 2 czytamy: „W obszarach przeznaczonych do ochrony gatunków

zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym zapewnia się efektywną migrację gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, w tym ryb dwuśrodowiskowych.” . Proponuję dodać na końcu „oraz zabrania się: 1) wykonywania budowli piętrzących wodę oraz ich rozbudowę, która zwiększa wysokość piętrzenia, 2) poboru kamieni, żwiru i piasku z wód i brzegów, 3) regulacji wód.”. A także…nie, przepraszam, to nie tu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy pani poseł ma tę poprawkę podpisaną przez trzech posłów?

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Mam podpisaną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To proszę ją do nas przekazać, bo nie będziemy mogli głosować, jeśli jej nie otrzymamy. Bardzo proszę, pani poseł, bo mamy jeszcze 500 artykułów do przegłosowania. Nie ma pod nią trzech podpisów, pani poseł. Jeżeli nie ma trzech podpisów, nie możemy głosować poprawki. Proszę ją zgłosić w drugim czytaniu.

Jeżeli nie ma sprzeciwu wobec art. 85 – a nie słyszę sprzeciwu – to uznaję, że przyjęliśmy art. 85 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Rozdział 3 – Oczyszczanie ścieków komunalnych. Czy do tytułu? Pani poseł, my najpierw przyjmujemy tytuł. Jak dojdziemy do artykułu, to oddam pani głos. Nie słyszę sprzeciwu wobec brzmienia tytułu, zatem tytuł rozdziału 3 przyjmujemy. Przechodzimy do art. 86. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Krystyna Skowrońska. Dobrym obyczajem, pani przewodnicząca, jest, że jeśli udziela się posłowi głosu, to udziela się z nazwiska. Pytanie moje dotyczy art. 86 i jest skierowane do pana ministra.

Mamy tu wskazane, iż aglomeracje o liczbie mieszkańców powyżej 2000 powinny być wyposażone w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych. Moje pytanie jest następujące. Ile aglomeracji, które tutaj zostały określone liczbą mieszkańców, nie posiada jeszcze systemu kanalizacji zbiorczej? A jeśli takie są, to z jakich środków samorządy będą mogły skorzystać, żeby zrealizować taką inwestycję? Jaki zakreślono horyzont czasowy, aby w tym zakresie wszystkie aglomeracje miały takie systemy? W zależności od odpowiedzi będę zadawała w dalszej części pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A do kogo jest to pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do ministra.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, ja nie przekręciłam ani nie skłamałam, jeśli chodzi o pani nazwisko, a dobrym obyczajem jest się przedstawić tym, którzy być może pani nie znają z imienia i nazwiska. Tak więc, dobrym obyczajem będzie, jak wszyscy się będą przedstawiać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale my się znamy od 2001 r.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wtedy wszyscy będziemy w stanie się zidentyfikować. Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pytanie chciałem powiedzieć, że aglomeracje, które nie są wyposażone, i te, które są wyposażone, są zawarte w szczegółowym Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Nie pamiętam, nie powiem z głowy ile jest tych inwestycji. Na pewno ponad tysiąc, ale jeżeli trzeba, to mamy te dane i przekażemy pani poseł na piśmie.

Co do finansowania, to będą finansowane tak, jak do tej pory, czyli z różnego rodzaju funduszy. Przede wszystkim z funduszy europejskich, z funduszy ekologicznych. A jeśli chodzi o termin, to chciałbym przypomnieć pani poseł, że ten termin minął w 2015 r. i poprzedni rząd nie zrealizował tego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żałuję, że pan minister nie udzielił mi odpowiedzi, a na końcu zajął się polityką. Ja o politykę nie pytałam. To była uszczypliwa uwaga. Dziękuję bardzo. Ja też będę formułowała pytania w takiej formule, chociaż nie miałam takiego zamiaru.

Panie ministrze, jest pan dzisiaj z gronem współpracowników. To nie jest jedyna ustawa, którą zajmuje się parlament. Moje pytanie jest po to, aby w trakcie posiedzenia Komisji usłyszeć ile jest tych przedsięwzięć i jak państwo szacujecie. Zdaję sobie sprawę, że to można odszukać. I jeśli będzie trzeba, to też potrafię poszukać. Ja zadałam pytanie, bo jest pan obstawiony dyrektorami departamentów, którzy przygotowywali ten projekt, pracowali, więc wydaje się, że na każde pytanie z naszej strony powinna paść precyzyjna odpowiedź. I o taką precyzyjną, a nie polityczną, odpowiedź prosiłam. I wcale nikogo nie zaczepiałam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Paluch. A nie, przepraszam, pan poseł Cichoń. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mam pytanie do ministra, ponieważ spodziewaliśmy się poprawki dotyczącej ścieków przemysłowych i komunalnych. O dwóch takich przypadkach dyskutowaliśmy dość szeroko na posiedzeniu podkomisji – mówię o Kwidzyniu i o Świeciu. Problem polega na tym, że te miasta korzystają z przemysłowych oczyszczalni ścieków i w konsekwencji tych zapisów, będą miały bardzo poważny problem z utrzymaniem parametrów, które będą oczekiwane. To wręcz wymagałoby budowy nowych oczyszczalni. Tego pewnie robić nie powinniśmy. Pan minister deklarował, że ten problem w jakiś sposób rozwiąże. Pytam – jak, skoro poprawek nie widzę?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Mam serdeczną prośbę – bliżej mikrofonu, bo w tej sali naprawdę trudno usłyszeć osobę zabierającą głos.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Ten problem rzeczywiście był analizowany. Jednakże, gdybyśmy te zapisy umieścili wprost w ustawie, to okazałoby się, że cała ustawa mogłaby być zakwestionowana przez Komisję Europejską, ponieważ taki zapis jest niezgodny z dyrektywą ściekową. Natomiast ten problem rozwiążemy w rozporządzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko krótko. Odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej przypominam, że w ubiegłych dwóch kadencjach w Komisji Ochrony Środowiska pytaliśmy niejednokrotnie poprzedni rząd jaki jest procent wykonania dyrektywy ściekowej. Nigdy tej odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Dopiero Najwyższa Izba Kontroli w sprawozdaniu z 2013 r. określiła, że na dzień upływu terminu wdrożenia dyrektywy ściekowej, czyli 31 grudnia 2015 r., 31% aglomeracji będzie wyposażonych w oczyszczalnie. I taki stan zastał nasz rząd półtora roku temu i ten stan trochę się poprawił przez ten czas. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan poseł Gawłowski, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie planowałem się odzywać, ale skoro pan minister pozwolił sobie na wycieczkę, a pani poseł Paluch kontynuowała, to jednak powiem kilka zdań. Trochę w wymiarze historycznym.

Polscy negocjatorzy, którzy negocjowali traktat w obszarze dyrektywy wodno-ściekowej, zakładali, że na cały proces dotyczący dostosowania Polski do wymogów tej dyrektywy trzeba będzie wydać około 10 mld zł. To się znajduje w oficjalnych dokumentach, panie ministrze, więc warto, żeby pan się też nimi posługiwał. Do 2015 r. Tylko w okresie ośmiu lat rządów Platformy na działania dotyczące gospodarki wodno-ściekowej łącznie wydano około 30 mld zł. Środki unijne – też to przypomnę, bo pan wtedy pracował jako Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i nie miał wpływu na kwoty, które zostały zaprojektowane na lata 2005-2007 – na działania dotyczące gospodarki wodno-ściekowej to było 2,5 lub 3 mld euro (nie pamiętam dokładnie, więc nie chcę tu popełnić błędu). To były zdecydowanie niewystarczające środki. Później one były zwiększane o następne setki milionów euro i przekazywane na działania gospodarki wodno-ściekowej. Jednak patrząc przez pryzmat tych deklaracji, które składały gminy – gminy, które były i są dzisiaj rządzone przez ludzi z różnych opcji, z PiS również – pamiętam decyzje podpisywane przeze mnie dotyczące dofinansowania projektów właśnie z obszaru gospodarki wodno-ściekowej, a na końcu okazywało się, że to byli burmistrzowie z PiS. Mnie to nigdy nie przeszkadzało. Ważne było, że chcieli realizować projekt dotyczący gospodarki wodno-ściekowej.

Chcę przez to dość jednoznacznie powiedzieć – mimo ogromnych nakładów przeznaczonych na realizację zadań związanych z gospodarką wodno-ściekową (naprawdę największych w historii Rzeczypospolitej, bo ani nigdy wcześniej i idę o twardy zakład, że i później, nie będzie tak wielkich nakładów dotyczących tego obszaru) nie udało się wypełnić wszystkich zobowiązań, które wynikają z dyrektywy i wynegocjowanego traktatu akcesyjnego.

Panie ministrze, ja nie pozwoliłbym sobie na taką prostą odpowiedź, bo wy w latach 2005-2007 generalnie nic nie wydaliście na gospodarkę wodno-ściekową. Po prostu. Więc jeżeli chce pan robić wycieczki polityczne, naprawdę zachęcam, żeby przypominać sobie co się samemu wtedy robiło. Tylko tyle, albo aż tyle.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jedziemy dalej, wobec tego. Pieniądze można wydać, tylko pytanie – co za nie powstało? Jedziemy dalej. Art. 86. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Sprzeciw, tak? Wobec tego głosujemy.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Jest sprzeciw. Jeśli pani pozwoli to go uzasadnię. Pan minister nie wskazał sposobu w jaki chce rozwiązać problem oczyszczania ścieków w dwóch dużych miastach. Bo rozwiązanie problemu to tak naprawdę zamknięcie tych oczyszczalni i konieczność budowy nowych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan minister wskazał, że będzie to w rozporządzeniu. W związku z tym, jeżeli jest sprzeciw, to głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 86 w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu podkomisji?

Głosy z sali:

Są jeszcze pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ze strony parlamentarzystów?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Strona społeczna chyba też ma prawo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze, za chwilę. Mamy wniosek formalny, pani poseł. Muszę go przegłosować.

Kto jest za przyjęciem art. 86 w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 36 posłów, 15 przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy artykuł. Były pytania, bardzo proszę. Przepraszam, ale proszę się przedstawiać, bo rozumiem, że to są zaproszeni goście. Proszę.

Kierownik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Świeciu Marta Karolczak:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Dziękuję za udzielenie głosu. Reprezentuję społeczność lokalną gminy Świecie. Jak już pan poseł Cichoń powiedział, to ogromny problem wydatkowanie tak dużej kwoty na wybudowanie nowej oczyszczalni komunalnej przy funkcjonującej oczyszczalni zakładowej przemysłu celulozowo-papierniczego MONDI, która oczyszcza jedynie 4% ścieków komunalnych. Byłoby ogromnym, nieracjonalnym wydatkiem wydanie 40 mln zł. A trzeba też zaznaczyć, że nie byłoby żadnego efektu ekologicznego. Po prostu nie ma to żadnego wpływu na ilość ładunków wprowadzanych do rzeki.

Pan minister Gajda zadeklarował uwzględnienie aspektów merytorycznych, leżących u podstaw zgłoszenia poprawek, w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 99. W związku z tym chciałabym zadać pytanie. Czy w przypadku oczyszczania ścieków z aglomeracji, w oczyszczalni ścieków przemysłowych oczyszczających ścieki z instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego, będzie uznane, że spełnione są wymagania, które wynikają przede wszystkim z przepisów wydanych na podstawie dyrektywy o emisjach przemysłowych, jak i dyrektywy ściekowej, gdy te ścieki będą spełniały wymagania ustalone dla ścieków z instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego? A tutaj wiemy, że wartość wskaźnika ChZT jest wymagana w ilości 250 mg tlenu na litr, a wymagania, które dotyczą ścieków z aglomeracji, wynoszą 125 mg.

Należy też zaznaczyć, że dla ścieków z aglomeracji ustalone zostały dwa kryteria oceny spełniania wymogów: przez porównanie właśnie z tymi najwyższymi dopuszczalnymi wartościami wskaźników, albo przez porównanie z minimalnym procentem redukcji zanieczyszczeń.

W związku z tym, moje pytanie – czy w tym przypadku będą te kryteria i wymagania prawnie spełnione? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy byłaby pani uprzejma się przedstawić, bo nam jest to w stenogramie potrzebne.

Kierownik wydziału UM Świecie Marta Karolczak:

Karolczak Marta – Urząd Miejski w Świeciu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jak rozumiem następne pytanie również w tym temacie. Bardzo proszę się przedstawić.

Burmistrz Kwidzyna Andrzej Krzysztofiak:

Andrzej Krzysztofiak – burmistrz Kwidzyna. Ja w tej samej sprawie, ale moje pytanie będzie trwało krócej. Czy zapis w rozporządzeniu pozwoli na dotychczasowy sposób oczyszczania ścieków z aglomeracji miasta Kwidzyna?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję. Ja bardzo krótko, bo pierwsze pytanie jest niesamowicie szczegółowe i trudno na Komisji to rozpatrywać. Chciałbym tylko zapewnić panią, a przede wszystkim pana burmistrza, że to rozporządzenie będzie umożliwiać funkcjonowanie tej oczyszczalni tak, jak do tej pory.

Burmistrz Kwidzyna Andrzej Krzysztofiak:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnych artykułów. Art. 87. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Sprzeciwu nie słyszę, wobec tego Komisje przyjęły art. 87. Art. 88. Czy jest sprzeciw wobec jego brzmienia? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 88. Art. 89. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 14 wprowadzamy nową instytucję Wody Polskie. Nie zadawałam wtedy pytań, ale to jest również dobre miejsce, żeby zapytać o termin, w którym ruszy nowa administracja Wód Polskich. W przypadkach dotyczących kompetencji powoływania będę miała również pytanie.

Ile będzie kosztowała ta reorganizacja? Bo, poza uregulowaniem tematu związanego z realizacją dyrektywy ściekowej i dyrektywy opadowej, mamy powołanie nowych instytucji. Nie wiem czy tak musi być, ale tak zaprojektowano. Poza tym, my w Komisji Finansów Publicznych jesteśmy po dużej nowelizacji w Krajowej Administracji Skarbowej. W tym zakresie wprowadzamy całkowicie nowy przepis i nowe Gospodarstwo Państwowe Wodne „Wody Polskie". Chciałabym zapytać: czy w tym terminie i ile osób przyjmiecie państwo do Wód Polskich, żeby realizować te wszystkie zadania, o których mówicie zaczynając od art. 89, czyli przedkładania przez gminy sprawozdań z realizacji programu oczyszczania ścieków komunalnych?

A zatem, kiedy Gospodarstwo Państwowe „Wody Polskie" będzie przygotowane i „pod pełną parą" do realizowania tego przedsięwzięcia, jakim jest uchwalana ustawa?

Chciałabym też powrócić do wcześniejszego pytania dotyczącego oczyszczalni ścieków. Ono było decyzyjnie przygotowane. Otóż, skoro gminy będą przedkładały takie operaty, to chciałabym, żeby pan minister powiedział – jeśli będzie to wiążące, tak jak w przypadku rozporządzenia, o co pytał samorząd Kwidzyna czy Świecia – jak będą traktowane i na jakie kary będą narażone samorządy, które nie zrealizują zapisów związanych z zapisem wprowadzonym w art. 86, wcześniej procedowanym. Na sali są również samorządowcy, więc chciałabym żebyśmy o tym wiedzieli. Proszę o udzielenie odpowiedzi. Pytanie kierowałam do pana ministra.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Odpowiadam na pytanie pierwsze – czy Wody Polskie będą gotowe do przyjmowania tych sprawozdań? Otóż tak, będą gotowe, ponieważ w tej chwili robi to Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (przyjmuje te sprawozdania) i ci ludzie, którzy pracują w KZGW będą te sprawozdania przyjmować. To odpowiedź na pytanie pierwsze.

Co do pytania drugiego. Jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych. W tej chwili będzie jego piąta aktualizacja. W tymże programie są określone szczegóły kiedy, jaka gmina, co ma wykonać, jaki ma uzyskać efekt ekologiczny. Jeżeli nie uzyska tego efektu, co sama zadeklarowała w tym programie, to będzie ponosiła karę z tytułu odprowadzania ścieków niezgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym.

Natomiast, jeśli chodzi o kary unijne, niestety te kary będzie ponosił rząd za brak realizacji programu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Przechodzimy do następnego artykułu. Art. 89. Kto z państwa ma zastrzeżenia, jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 89. Art. 90. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 90. Art. 91. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 91. Art. 92. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 92. Art. 93. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 93. Art. 94. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 94. Art. 95. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 95. Art. 96.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 96. Art. 97. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 97. Art. 98. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 98. Art. 99. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 99. Art. 100. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 100. Art. 101. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 101.

Rozdział 4 – Ochrona wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły tytuł rozdziału.

Przechodzimy do art. 102. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 102. Art. 103. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 103. Art. 104. Czy jest sprzeciw? Pan Jacek Sasin, bardzo proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Do tego artykułu chciałby zgłosić (ja i jeszcze dwóch posłów) poprawkę, z którą będzie łączyła się poprawka do art. 107 i art. 503. Te poprawki proponujemy rozpatrywać łącznie. Poprawki zostały państwu dostarczone. Mają na celu usunięcie progu dotyczącego wielkości gospodarstw rolnych oraz intensywności prowadzonej działalności rolnej, od których uzależnione jest zastosowanie programu działań, o którym mowa w art. 104 projektu ustawy. Z tego względu proponujemy rozszerzyć możliwość zróżnicowania programu w zależności od liczby utrzymywanych zwierząt gospodarskich, wielkości użytków rolnych, na których jest prowadzona produkcja rolna, intensywności prowadzonej działalności rolnej. Te zmiany wynikają z regulacji Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 104 wprowadza się specjalne programy. To od tego momentu wprowadza się różne programy dotyczące zanieczyszczenia wód. W tym przypadku chodzi o zanieczyszczenie azotanami. Chciałabym zapytać – czym ten program będzie się różnił od dotychczas prowadzonych, w tym zakresie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Przy okazji chciałbym powiedzieć, że w tej chwili zmieniły się numery artykułów i to nie będzie art. 503, a 506. To taka uwaga natury formalnej. Tak, tak – to będzie dotyczyło art. 506, ponieważ nowa redakcja od dzisiaj zmieniła numerację artykułów.

Natomiast odpowiadając na pytanie pani poseł, chciałbym powiedzieć, że zmienia się zasadniczo system. Otóż, obecnie dyrektywa azotanowa będzie obowiązywała na terenie całego kraju, natomiast poszczególne działania będą uzależnione od wielkości gospodarstwa rolnego, od ilości zwierząt, i będą określane w programie działań, które będzie miało formę rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Wobec tego głosujemy poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2 i 3, zaproponowanych przez pana posła Jacka Sasina?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo. Z tym, że poprawka nr 3 dotyczy art. 506.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak – art. 506. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Poprosimy o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 37 posłów, 1przeciw, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przyjęliśmy poprawki zgłoszone przez pana posła Jacka Sasina. Wobec tego musimy przegłosować cały art. 104. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104 wraz z poprawką? Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 104 wraz z poprawką. Przechodzimy do art. 105. Do art. 105, pani poseł?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pani przewodnicząca, ja w sprawie formalnej. Proszę o sprawdzenie kworum. To jest wniosek.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Mamy kworum, pani poseł. Jedziemy zatem dalej. Art. 105.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale prosimy o podanie…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, ja nie udzieliłam pani głosu. Bardzo proszę podnieść rękę, będę widziała, że chce pani o coś zapytać. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprosiłabym o podanie wyników, o liczebność w poszczególnych Komisjach, bo dzisiaj obradują 4 duże Komisje. Natomiast po liczbie oddanych głosów można sądzić…dobrze, zatem proszę o podanie liczby osób z poszczególnych Komisji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę o podanie liczb. Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
6 posłów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi?

Sekretarz Komisji Dariusz Rzepnikowski:
13.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
21.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Jaka jeszcze? A, Komisja Finansów Publicznych, przepraszam bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
22.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przechodzimy do następnego artykułu, proszę państwa. Art. 105. Bardzo proszę, pani poseł. Pani poseł, udzieliłam pani głosu. Podnosiła pani rękę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak. Chciałabym jeszcze raz poprosić o podanie wyników poprzedniego głosowania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, wyniki zostały podane: za 37, 1 przeciw, 9 wstrzymujących się. Przechodzimy do następnego artykułu. Art. 105. Czy jest sprzeciw wobec art. 105? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że Komisje przyjęły art. 105. Art. 106. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że Komisje przyjęły art. 106. Art. 107. Czy jest sprzeciw wobec art. 107? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Pani przewodnicząca, mój sprzeciw dotyczy art. 107, w którym…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przepraszam, zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Biuro Legislacyjne pragnie tylko przypomnieć, że ten artykuł został już przyjęty z poprawki pana posła Sasina. Poprawka nr 2 dotyczyła właśnie art. 107.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czyli artykuł mamy już przyjęty. Jeżeli pan poseł ma wątpliwości, to bardzo proszę zgłosić je, ewentualnie poprawkę, w drugim czytaniu.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Ale jesteśmy w kolejności przyjmowania poszczególnych artykułów, panie przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Tak, ale przyjmując poprawkę w art. 104 przyjęliśmy również nowe brzmienie art. 107. Jeszcze raz proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie panu posłowi i wszystkim zainteresowanym.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Oczywiście. Poprawka składała się z trzech części. Pierwsza dotyczyła art. 104, druga – art. 107, trzecia – art. 506. Poprawki zostały przyjęte w głosowaniu. Oczywiście pan poseł ma prawo zadać pytanie do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym, proszę zadać pytanie panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że poprawką do art. 104 zlikwidowaliśmy konkretne progi, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Panie pośle, proszę sięgnąć do poprawki. Tam jest nowa treść art. 107. Wszystko pan tam znajdzie, dla uspokojenia się.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Ja jestem spokojny, ale może mi pan wyjaśnić?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Z tego, co widziałam, głosował pan „za".

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Tempo jest kosmiczne. W związku z tym…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Akurat w tym punkcie zatrzymaliśmy się. Dla rolników to chyba jest dobra poprawka.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Chodzi konkretnie o cyfry. Rozumiem, panie mecenasie, że poprawką do art. 104 spowodowaliśmy korektę art. 107 w zakresie progów wielkości gospodarstwa i produkcji, tak? Dziękuję bardzo. W związku z tym, nie wnoszę uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, tylko proszę się przedstawiać, szanowni państwo.

Prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych Wiktor Szmulewicz:
Szmulewicz Wiktor – prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych. Bardzo dziękuję kolegom posłom, że uwzględnili nasz postulat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 108. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W sprawie formalnej. Pani przewodnicząca poinformowała przy sprawdzaniu kworum, że jest 6 posłów z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie, z Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej liczy 17 posłów. A zatem, chciałam zapytać – jaka jest wymagana liczba dla kworum?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest w regulaminie, pani poseł. Wiem, że pani szuka pretekstu. Sześciu posłów to wystarczająca liczba, żeby było kworum.

Przechodzimy do następnego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec art. 108? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 108. Art. 109. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 109. Art. 110. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 110. Art. 111. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 111. Art. 112. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 112.

Rozdział 5 – Substancje zanieczyszczające. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł rozdziału.

Art. 113. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 113. Art. 114. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 114. Art. 115. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 115. Art. 116. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 116. Art. 117. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 117. Art. 118. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 118. Art. 119. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 119.

Rozdział 6 – Ochrona ujęć wody oraz zbiorników wód śródlądowych. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł rozdziału.

Art. 120. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 120. Art. 121. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 121. Art. 122. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 122. Art. 123. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 123. Art. 124. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 124. Art. 125. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 125. Art. 126. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 126. Art. 127. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 127. Art. 128. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 128. Art. 129. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 129. Art. 130. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 130. Art. 131. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 131. Art. 132. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 132. Art. 133. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 133. Art. 134. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy art. 134. Art. 135. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście to nie jest sprzeciw. Biuro Legislacyjne pragnie tylko poinformować o kwestii ust. 4, ponieważ jest to uzgadnianie aktu prawa miejscowego z Wodami Polskimi, które nie jest organem administracji rządowej, tylko państwowym podmiotem. W związku z tym wydaje się, iż mogą tu być postawione zarzuty niezgodności z art. 94 konstytucji, który przewiduje, że akty prawa miejscowego mogą być stanowione jedynie przez organy administracji rządowej albo przez organy jednostek samorządu terytorialnego. Tak więc, tutaj poprzez taką silną formę wpływu na ten akt prawa miejscowego, polegający na uzgodnieniu go z Wodami Polskimi przez wojewodę, mogą być takie zarzuty postawione. Ta uwaga dotyczy też – nie będę już powtarzał – art. 141 ust. 1-3, art. 162 ust. 3 i art. 327 ust. 4, 5 i 7.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, ta sprawa była już dyskutowana na podkomisji. Zostało rozstrzygnięte, że musi zostać tak, jak jest w tej chwili, ponieważ te uzgodnienia dotyczą spraw merytorycznych i dzięki tym uzgodnieniom m. in. jest zapewnienie ochrony przed powodzią. Gdyby to była opinia, to wtedy ten, kto wydaje rozporządzenie, mógłby w dowolny sposób to rozporządzenie wydać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wydaje się, że Biuro Legislacyjne podniosło inny problem. Podniosło problem prawny, a nie problem funkcjonalno-organizacyjny. W tym przypadku jednak należałoby…Państwo powiedzieliście, że tak powinno być. Jednak wydaje się, że po to są akty ustrojowe, żeby w akcie ustrojowym prawnym nie wskazywać innych podmiotów, które nie mają charakteru władzy państwowej, żeby one rozstrzygały i miały moc wiążącą.

A zatem, chciałabym pana ministra zapytać, jak sobie wyobraża rozstrzyganie i cały proces odwoływania się od tych decyzji. Prosiłabym o pokazanie całej drogi prawnej jak będziemy to robić i na czym państwo opieracie przekonanie, że tak powinno być. Skoro Biuro Legislacyjne – a ono jest do pomocy parlamentowi – wskazuje na problem prawny, to wydaje się, że w podkomisji powinno znaleźć się w tej sprawie rozwiązanie, które nie godziłoby w rozwiązania ustrojowe konstytucyjne. Dlatego bardzo serdecznie proszę o odpowiedź – czy państwo to rozważaliście? Bo to nie może być na te wszystkie wątpliwości odpowiedź tego rodzaju: nie, bo nie, bo myśmy sobie tak wymyślili.

Bardzo proszę o odpowiedź, czy państwo to wszystko rozważali, albo jak państwo do tej uwagi podchodzicie. I jak to jest, że teraz Wody Polskie będą wydały odpowiednie rozstrzygnięcia, mimo, że są tylko gospodarstwem. One nie są organem. Dlaczego zatem w ten sposób ma funkcjonować to rozwiązanie? Bo jeśli tak, to państwo w każdym kolejnym projekcie ustawy możecie powiedzieć, że będziemy się do jakiegoś nowego organu odnosić i to będzie nowe rozwiązanie systematyki prawa w Polsce.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani Anna Paluch przewodnicząca podkomisji chciałaby zabrać głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, panowie ministrowie. Oczywiście w trakcie posiedzeń podkomisji rozważaliśmy te kwestie. Jednak chciałabym zwrócić państwu uwagę, że omawiany projekt ustawy powołuje państwową osobę prawną Wody Polskie. To jest podmiot, który będzie prowadził zlewniowe zarządzanie wodami w Polsce, ale to jest też podmiot, którego struktura organizacyjna, zasady gospodarki finansowej, sposoby wykonywania uprawnień właścicielskich Skarbu Państwa, sposób nadzoru i kompetencje w zakresie postępowań administracyjnych (ta kwestia niezgodności, na którą zwrócił uwagę pan mecenas) wynikają w pewnym sensie ze statutu Wód Polskich, opartego na ustawie o finansach publicznych i statusie osoby prawnej. Ale z drugiej strony, mamy do rozważenia takie kwestie, jak: bezpieczeństwo wody przeznaczonej do spożycia, o której mówi ten artykuł, i te dalsze artykuły, o których mówił pan mecenas, czyli bezpieczeństwo terenów, które powinny zostać objęte ochroną przed powodzią. I taką ochroną prewencyjną jest kwestia ochrony przed zabudową.

Tak więc, z jednej strony mamy kwestie kompetencji organów, a z drugiej strony mamy kwestie bezpieczeństwa. I na posiedzeniu podkomisji uznaliśmy, że jeśli chodzi o takie kwestie, jak zapewnienie bezpieczeństwa korzystającym z wód w tych wszystkich różnorakich zakresach, są one ważniejszą wartością, która wymaga właśnie takiego wyposażenia w kompetencje tego organu. Gdyby tego nie było, gdyby nie było tych uzgodnień, to organy, które bez uzgodnień Wód Polskich podejmują decyzje, mogłyby obywateli narazić na niebezpieczeństwo. I to zdecydowało o tym, że w ten sposób te przepisy są zapisane.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy pan minister też chciałby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Myślę, że pani poseł już to wyjaśniła. Ja chciałbym tylko zobrazować. Podam przykład: gdyby wojewoda mógł wydać rozporządzenie dotyczące strefy ochronnej bez uzgodnienia z Wodami Polskimi, a tylko przy opiniowaniu Wód Polskich, to mógłby np. wydać rozporządzenie, że na terenie ochrony bezpośredniej będzie się znajdował zakład chemiczny. Mimo, że Wody Polskie zabroniły tego. Jak powiedziałem wcześniej – te uzgodnienia są merytoryczne, natomiast Wody Polskie są organem funkcjonalnym. Jako organ administracji funkcjonalny bez prawa wydawania rozporządzeń, natomiast z prawem wydawania decyzji administracyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw…Nie zauważyłam, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam powiedzieć, że jest sprzeciw. Bo to, że państwo nie znaleźli – mimo wszystko – możliwości dla wydania decyzji przez wojewodę w konsultacji, to tak jakby Lasy Państwowe zaczęły rządzić wojewodą. To jest tego typu przykład. Państwowe Gospodarstwo „Wody Polskie" tak, jak Państwowe Gospodarstwo „Lasy Państwowe", będzie miało możliwość wydawania decyzji. Zdecydowanie, jak rozumiemy i nie wydaje się, że opinia, o której pan minister mówił, mogłaby być zlekceważona przez wojewodę, jeżeli nie wypełnia tych wszystkich warunków szczególnych związanych z bezpieczeństwem. Nie wyobrażam sobie tego.

A zatem, tym rozwiązaniem niekonstytucyjnym odbieracie państwo wojewodzie pewną decyzyjność, przenosząc ją bez odpowiedzialności. Bo nie uzyskałam odpowiedzi jak będzie wyglądał tryb skargowy czy odwoławczy. Dlatego poprosiłabym jednak – bo nie prosiłam o udzielenie odpowiedzi przez panią przewodniczącą Paluch – o odpowiedź pana ministra. Na tym etapie procedowania odpowiedzialnym za przedłożenie rządowe jest jednak pan minister.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan minister i przechodzimy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Proszę o zezwolenie na zabranie głosu przez pana dyrektora Kulona, prawnika.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję bardzo panie ministrze. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Odpowiadając na pytanie zadane przez panią poseł, chciałem zwrócić uwagę, że do aktów prawa miejscowego nie stosuje się systemu z odwołaniami, bo jest to prawo. Natomiast w świetle ustawy o wojewodzie i organach administracji rządowej i województwie jest przewidziane rozwiązanie, że każdy, kto uważa, że aktem prawa miejscowego naruszono jego prawa, może taki akt prawa miejscowego zaskarżyć do sądu administracyjnego. I to jest zamiast procedury odwoławczej.

Tak więc każdy, kto uznałby, że akt prawa miejscowego jest w stosunku do niego niewłaściwy, ma możliwość zaskarżenia go w sprawie indywidualnej. Jednak w świetle zaskarżania przepisów prawa, a nie kwestii stanowienia prawa, czyli decyzji. Taki jest tryb. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Głosujemy. Wobec sprzeciwu do art. 135 przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 135 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 33 posłów, 15 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego Komisje przyjęły art. 135 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję. Przechodzimy do art. 136. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 136. Art. 137. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 137. Art. 138. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 138. Art. 139. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 139. Art. 140. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 140. Art. 141. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 141. Art. 142. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 142.

Rozdział 7 – Ochrona środowiska wód morskich. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 143. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 143. Art. 144. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 144. Art. 145. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 145. Art. 146. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 146. Art. 147. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 147. Art. 148. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 148. Art. 149. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 149. Art. 150. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 150. Art. 151. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 151. Art. 152. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 152. Art. 153. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 153. Art. 154. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 154. Art. 155. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 155. Art. 156. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 156. Art. 157. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 157. Art. 158. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 158. Art. 159. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 159. Art. 160. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 160. Art. 161. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 161. Art. 162. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 162.

Dział IV – Zarządzanie ryzykiem powodziowym i przeciwdziałanie skutkom suszy. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Jest sprzeciw, panie pośle?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Tak. Dlaczego nie mamy, jako posłowie, do dyspozycji konkretnego planu przeciwdziałania suszy?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, my w tej chwili rozstrzygamy brzmienie tytułu działu.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

A, to przepraszam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

No, tak mi się wydawało. Sprzeciwu nie słyszę, wobec czego przyjęliśmy tytuł działu IV. Rozdział 1. I tu też, panie pośle, przyjmujemy, bądź nie, tytuł, którzy brzmi „Zarządzanie ryzykiem powodziowym". Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 163. Czy jest sprzeciw parlamentarzystów wobec art. 163? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 163. Pan chciał zadać pytanie, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Członek Rady Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność" Marcin Jacewicz:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, panie, panowie posłowie, panowie ministrowie. W art. 163 jest błąd, który – myślę – będzie poprawiony, bo zwracałem już uwagę dyrektorowi Kulonowi, który przygotował stosowne zmiany. Ten artykuł jest błędnie sformułowany z tego powodu, iż wprowadza rozdział majątku i rozdział kompetencji ochrony przeciwpowodziowej na dwa podmioty, jakimi są resort gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej oraz Wody Polskie, które mają powstać w Ministerstwie Środowiska.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że NSZZ „Solidarność" jest przeciwna dzieleniu gospodarki wodnej na resorty. Od samego początku stoimy na stanowisku – będzie tu potem jeszcze jeden głos, ja teraz przy art. 164 zwracam uwagę – że „Solidarność",

pracownicy gospodarki wodnej nie widzą uzasadnienia dla podziału gospodarki wodnej pomiędzy resorty. To jest błędne dzielenie kompetencji. Nie chcemy tego. Uważamy, że będzie to miało złe konsekwencje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy wobec tego do art. 164. Czy pan minister chciałby się odnieść, albo ktoś z państwa, do wypowiedzi naszego gościa?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Są to decyzje, które były decyzjami rządowymi i te decyzje podtrzymujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A ja, jako przewodnicząca Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, przychylam się do tego i cieszę się, że minister gospodarki morskiej też będzie miał coś do powiedzenia. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 164. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 164. Art. 165. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 165. Art. 166. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 166. Art. 167. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 167. Art. 168. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 168. Art. 169. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 169. Art. 170. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 170. Art. 171. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 171. Art. 172. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 172. Art. 173. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 173. Art. 174. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 174. Art. 175. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 175. Art. 176. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 176. Art. 177. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 177. Art. 178. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 178. Art. 179. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Pytanie do pana ministra. Co z inwestycjami, które dzisiaj są realizowane? Marszałkowie województw, w oparciu o trwały zarząd, realizują inwestycje na wałach przeciwpowodziowych. Z dniem wejścia w życie ustawy ten trwały zarząd wygasa. W jaki sposób zapewnicie państwo prawo dysponowania gruntu – czy to jest przewidziane? – a następnie trwałości projektu? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Tak, tę sprawę mamy rozstrzygniętą. Dalej te zakazy będą mogły funkcjonować. Jest następstwo prawne wszystkich zobowiązań. Zatem, jeżeli była zawarta umowa z zarządem melioracji i urządzeń wodnych, to ta umowa z mocy prawa przechodzi na Wody Polskie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania nad art. 179. Czy jest sprzeciw wobec art. 179? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy art. 179. Art. 180. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 180. Art. 181. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 181. Art. 182. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 182.

Rozdział 2 – Przeciwdziałanie skutkom suszy. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 183. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 183. Art. 184. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 184. Art. 185. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy …

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Bardzo przepraszam, panie przewodnicząca. Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja nie widzę kto rękę podnosi. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Chciałem zapytać pana ministra, jeśli chodzi o część drugą materiałów, które, jako posłowie, mieliśmy do dyspozycji. Zauważyłem brak planu przeciwdziałania suszy, który jest „w trakcie uzupełnienia" – tak wtedy stwierdzono. Zatem, czy ten plan jest już gotowy i można się zapoznać z jego treścią?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy pan poseł zgłasza sprzeciw, czy zadaje pytanie? Panie pośle, czy pan zgłasza sprzeciw?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Jak nie uzyskam odpowiedzi, to będzie sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, czy pan będzie uprzejmy odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Plany przeciwdziałania skutkom suszy są w trakcie opracowywania. Będą w przyszłym roku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec art. 185? Nie słyszę. Wobec tego Komisje przyjęły art. 185. Art. 186. Przepraszam, ale to już będzie w nowym dziale. W dziale V – Budownictwo wodne i melioracje wodne. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu V.

Rozdział 1 – Budownictwo wodne. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 186. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 186. Art. 187. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 187. Art. 188. Czy jest sprzeciw? Pani poseł, przegłosowaliśmy już, ale bardzo proszę – art. 187. Drodzy państwo, bardzo proszę podnosić rękę. Ja zawsze patrzę na salę, ale proszę odważniej podnosić rękę. Albo przesiąść się bliżej. Tu są wolne miejsca. Zapraszam tu, do przodu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Pani przewodnicząca, dziękuję za udzielenie głosu. Jeśli chodzi o art. 187 to chciałabym zaproponować poprawkę do ust. 2, który teraz brzmi: „Budowle piętrzące powinny umożliwiać migrację ryb". Proponuję, aby określenie „budowle piętrzące" zastąpić określeniem „budowle wodne", bo nie tylko budowle piętrzące umożliwiają rybom możliwość migracji. Przykładem licznych w Polsce południowej budowli, które zamknęły rybom drogi migracji, są progi stabilizujące dno, które zgodnie z definicją nie są zaliczane do budowli piętrzących. One nie piętrzą wody ponad przyległy teren lecz są budowlami regulacyjnymi. Mimo to, występuje przy nich różnica poziomu wody między stanowiskiem wody nad progiem i pod progiem. Nierzadko sięgająca ponad 2 m. Na większości górskich rzek, na przykład cała kaskada na Białym Dunajcu oraz na Czarnym Dunajcu, spotykamy serię progów, które trwale uniemożliwiają rybom migrację, choć nie są to budowle piętrzące. Z tego powodu wszystkie budowle wodne, a nie tylko te piętrzące, powinny umożliwić rybom wędrówki migracyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Odpowiadając na to pytanie chciałbym zauważyć, że dotyczy to rzeczywiście progów, gurtów na rzekach górskich czy podgórskich. Te progi umożliwiają migracje ryb, co zostało udowodnione naukowo. Zatem nie ma potrzeby wprowadzania tych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy pani wprowadza tę zmianę poprzez poprawkę?

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A ma pani poprawkę z trzema podpisami?

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Mam poprawkę z trzema podpisami.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To gdyby była pani uprzejma dostarczyć ją do prezydium.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chwileczkę panie pośle, ponieważ przejdziemy do głosowania poprawki do art. 187. Choć właściwie myśmy już…prawie przyjęli. No dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej do art. 187? Z tym, że tej poprawki posłowie, niestety, nie dostali. Ja może państwu ją odczytam: w art. 85 ust. 2 otrzymuje brzmienie:„2. W obszarach przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym zapewnia się efektywną migrację gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, w tym ryb dwuśrodowiskowych, oraz zabrania się: 1) wykonywania budowli piętrzących wodę oraz ich rozbudowy, która zwiększa wysokość piętrzenia, 2) poboru kamieni, żwiru i piasku z wód i brzegów, 3) regulacji wód.”. No, nie będę komentować, ale to jest pani poprawka.

Dalej: w art. 187 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Budowle wodne powinny umożliwić migrację ryb.”.

Bardzo przepraszam, ale może pani poseł podejść do stołu prezydialnego? Szanowni państwo, bo tutaj pani poseł wprowadziła nas trochę błąd, przedstawiając jeszcze poprawki do innych artykułów. Dla uporządkowania – teraz będziemy głosować poprawkę tylko do art. 187, która brzmi: „2. Budowle wodne powinny umożliwiać migracje ryb.” A w sprawozdaniu podkomisji jest: „2. Budowle piętrzące powinny umożliwiać migrację ryb.”.

W związku z tym, kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 3 posłów, 34 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym poprawka nie została przyjęta. Została odrzucona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 187 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca. Jesteśmy w punkcie dotyczącym różnych budowli. Art. 188, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Art. 187, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Art. 187. Mam pytanie do pana ministra. Bo stanowienie prawa, którego dokonujemy w tej chwili, ma usprawnić gospodarowanie wodą. Różną wodą. Pytanie do…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, my byliśmy w fazie głosowania. Poprawka pani poseł była elementem głosowania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Ale głosowanie się zakończyło.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie, nie zakończyło się. Właśnie jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

To niepotrzebnie udzieliła mi pani głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze raz powtarzam – w tej chwili muszę odebrać panu głos – jesteśmy przy art. 187. Kto zgłasza sprzeciw wobec brzmienia art. 187? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, pan poseł Ajchler wcześniej się zgłaszał do art. 187. Pani powiedziała, że najpierw rozpatrzymy poprawkę, a później udzieli mu głosu, żeby zadał pytanie. Więc proszę nie odbierać mu głosu, bo wcześniej pani mu to uniemożliwiła, a teraz pani mówi, że jesteśmy w trakcie głosowania. My nie jesteśmy w trakcie głosowania. W trakcie głosowania byliśmy, kiedy głosowaliśmy poprawkę. Teraz rozważamy cały art. 187, więc proszę trzymać się regulaminu i kiedy poseł chce zabrać głos, to udzielić tego głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panu posłowi był już raz udzielony głos, po czym zgłosiła się pani poseł z poprawką…

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

I wprowadziła go pani w błąd.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W tej chwili nie udzieliłam pani głosu. W związku z tym, pan poseł oczywiście zabierze głos, ale teraz jesteśmy w trakcie głosowania. W związku z tym, najpierw przegłosujemy, a potem pan poseł zabierze głos. Bardzo proszę, kto jest przeciwko art. 187 zawartemu w sprawozdaniu? Ja zapytałam czy jest sprzeciw, pani poseł, a nie kto jest przeciw. Jeżeli jest sprzeciw, to będziemy głosować. W związku z tym, że jest sprzeciw, będziemy głosować przyjęcie bądź odrzucenie poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki 187, przepraszam, art. 187 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 29 posłów, 1 przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca. Tak, jak powiedziałem wcześniej, dokonując zmian legislacyjnych, czyli poprawiając prawo w zakresie tak oszczędności, jak i gospodarowania wodami, chciałem pana ministra zapytać – bo jesteśmy przy artykułach dotyczących budowli – w którym miejscu przewidziano element budowli wodnych związany z oszczędzaniem czy zbieraniem wody, jako obowiązku w prawie budowlanym, np. z dachu domu, jeśli się stosuje w budowlach wodnych zbiorniki 20, 30 czy 50 m^3. Czy taki element jest przewidziany jako zmiana w dotychczasowym prawie, w celu oszczędzania wody i zagospodarowania wody słodkiej, aby jej nie używać do podlewania roślin, bo to nic nie daje a wręcz szkodzi. Czy taka legislacja jest wprowadzona w zamyśle pana ministra? Bo ja nie mogę się jej dopatrzeć analizując ten cały gigantyczny projekt. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Akurat cały ten rozdział nie dotyczy zbierania czy też funkcjonalności tychże urządzeń. On dotyczy bardziej ich konstrukcji. Natomiast, jeśli chodzi o wykorzystanie wody deszczowej, to mamy rozwiązania zawarte w innych rozdziałach. Między innymi rozwiązanie polegające na opłatach za uszczelnione nawierzchnie, gdzie opłata jest tym mniejsza im więcej jest zbiorników retencyjnych. To jest jeden z takich systemów. Poza tym, cały system finansowy polega na tym,

że nie powinno się opłacać wykorzystywać wody wodociągowej do podlewania ogródków, bo to jest bardzo kosztowne. I to są regulacje w gruncie rzeczy ekonomiczne, zmierzające do oszczędzania wody. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Przechodzimy do art. 188. Kto z państwa posłów ma jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 188. Przechodzimy do art. 189. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 189. Art. 190. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 190. Art. 191. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 191. Art. 192. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 192. Art. 193. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 193, Art. 194. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 194. Art. 195. O, przepraszam, To już jest następny rozdział.

Rozdział 2 – Melioracje wodne. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 195. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 195. Art. 196. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 196. Art. 197. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 197. Art. 198. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 198. Art. 199. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 199.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, już przyjęliśmy art. 199. Ale proszę, jeśli ma pan pytanie – proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Chodzi o art. 199 ust. 5. Według mnie dla zwiększenia zakresu odpowiedzialności Skarbu Państwa, jeśli chodzi o urządzenia melioracyjne, wobec bardzo kiepsko funkcjonujących spółek melioracyjnych, ten artykuł powinien brzmieć następująco: treść taka sama, tylko zamiast 75% powinno być 55%. To spowoduje, moim zdaniem, zdecydowaną poprawę w tych gospodarstwach, gdzie dotychczasowe przepisy źle funkcjonują.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli pan poseł uważa, że coś jest nie tak, to proszę zgłosić poprawkę w drugim czytaniu. Bo poprawki również pan nie przygotował.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Dobrze. Przygotuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do art. 200. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 200. Art. 201. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 201. Art. 202. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 202. Art. 203. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 203. Art. 204. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 204. Art. 205. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 205. Art. 206. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 206. Art. 207. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 207. Art. 208. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 208. Art. 209. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 209. Art. 210. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 210.

Dział VI – Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa. Czy jest jakieś zastrzeżenie co do tytułu? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy tytuł działu VI.

Rozdział 1 – Własność wód i obowiązki ich właścicieli. Czy jest jakieś zastrzeżenie do tytułu? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 211. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 211. Art. 212. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Dziękuję pani przewodnicząca. W art. 212 ust. 1 proponujemy skreślenie pkt 3. Mianowicie, wśród podmiotów wyznaczonych do wykonywania praw właścicielskich w stosunku do wód publicznych wymieniono ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej, który ma zarządzać wodami stanowiącymi śródlądowe drogi wodne o szczególnym zna-

czeniu transportowym. Organ ten nie posiadał dotychczas tak szerokich obowiązków w stosunku do zarządzania wodami śródlądowymi. Stąd można wnioskować, że nie jest przygotowany do nowej funkcji. Koncepcja powołania Wód Polskich zmierzała do przekazania rozczłonkowanego dotychczas zarządzania wodami w ręce jednego podmiotu. Koncepcja ta była nader słuszna i wdrażała zlewniowe zarządzanie wodami. Powierzenie najważniejszych polskich cieków do zarządzania innemu podmiotowi zaburza tę koncepcję i będzie utrudniać spójną politykę odnośnie zarządzania wodami. Ma to szczególne znaczenie dla realizacji celów środowiskowych.

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nie jest przygotowane do wdrażania ramowej Dyrektywy Wodnej i jej celów środowiskowych. Co niewątpliwie odbije się na kondycji środowiskowej zarządzanych wód i może prowadzić do niedopuszczalnego pogorszenia ich stanu. W związku z powyższym wszystkie wody śródlądowe powinny znajdować się w administracji Wód Polskich, które, jako że są tworzone w oparciu o istniejące struktury zarządzania wodami, mają wiedzę i doświadczenie w realizacji celów środowiskowych dla wód. Stąd też jesteśmy za wykreśleniem tego punktu, a w zamian dodanie pkt 4 w brzmieniu: „4) dyrektor parku narodowego – w stosunku do wód znajdujących się w granicach parku.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Chciałem powiedzieć, że ten przepis art. 212 pkt 3 dotyczy zarządzania wodami śródlądowymi. Natomiast funkcje ochrony przed powodzią, także spełnianie celów środowiskowych na podstawie planu gospodarowania wodami, planu utrzymania wód, będą prowadziły Wody Polskie. Są to prawa właścicielskie związane z nieruchomościami Skarbu Państwa oraz gruntów pokrytych wodami. Natomiast nie dotyczą innych działań na wodach. Takie zostało przyjęte uzgodnienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Przystępujemy wobec tego do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu ze sprawozdania…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawki pani poseł, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie, nie. Najpierw głosujemy brzmienie art. 212, a potem poprawkę. Przepraszam – najpierw poprawkę, a potem brzmienie artykułu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 1 poseł, 33 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawka została odrzucona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 212 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 212 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję. Art. 213. Czy jest sprzeciw? Acha, przepraszam, miałam oddać państwu głos. Przepraszam bardzo. Proszę, nasi goście. Proszę o przedstawienie się.

Członek RK SZNOŚiL NSZZ „Solidarność” Maria Porada:

Maria Porada wiceprzewodnicząca Sekcji Krajowej Pracowników Gospodarki Wodnej „Solidarność”.

Sekcja popierała reformę polegającą na połączeniu wszystkich płynących wód śródlądowych i zarządzanie nimi przez Wody Polskie. Tymczasem Rada Ministrów 18 października 2016 r. zniweczyła ten plan. Reforma w obecnej wersji rozbija gospodarkę wodną i traci sens. Organizowanie żeglugi śródlądowej nie wymaga wykonywania przez mini-

stra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej praw właścicielskich do wód. Ta uwaga dotyczy również art. 535. Tak więc, jesteśmy przeciwni temu projektowi i dzieleniu rzek.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 213. Czy jest jakieś zastrzeżenie wobec art. 213? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 213. Art. 214. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 214. Art. 215. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 215.

Szanowni państwo, ogłaszam 10 minut przerwy do 14.40.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, zaczynamy. Zapraszamy do prezydium. Prosimy panią poseł Anię Paluch , przewodniczącą podkomisji. Skończyliśmy na art. 215. Przechodzimy do art. 216. Czy są jakieś zastrzeżenia lub sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 216. Art. 217. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 217. Art. 218. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 218. Art. 219. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 219. Art. 220. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 220. Art. 221. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 221. Art. 222. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 222. Art. 223. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 223. Art. 224. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 224. Art. 225. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 225. Art. 226. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 226. Art. 227. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 227. Art. 228. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 228. Art. 229. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 229. Art. 230. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 230. Art. 231. Czy jest sprzeciw? Proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Dziękuję pani przewodnicząca. Chciałabym zaproponować poprawkę w pkt 2, który otrzymałby brzmienie: „2) utrzymuje koryta cieków naturalnych oraz kanałów będących w jego władaniu z uwzględnieniem celów, o których mowa w art. 227 ust. 2;". Następnie proponuję skreślenie pkt 3…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, ale my już art. 227 przyjęliśmy. Jesteśmy przy art. 231.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Tak, to jest do art. 231.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Z tym, że w tych poprawkach, która pani mi dała, nie ma poprawki do art. 231.

Poseł Elżbieta Stępień (N):

Zaraz pani przyniosę. Z kolei pkt 4 otrzymałby nowe brzmienie: „4) odbudowuje ekosystemy zdegradowane przez niewielką eksploatację zasobów wodnych, niewłaściwą regulację, lub utrzymywanie cieków w przyszłości;".

Odnosząc się do pkt. 2 – pojęcie „należytego stanu technicznego" koryta cieku jest terminem przestarzałym powstałem na użytek melioracji i całkowicie pomija fakt, że w rzece mamy do czynienia z tętniącym życiem ekosystemu, który nie może być mierzony wyłącznie normą techniczną. Najlepszym stanem koryta rzeki jest stan naturalny w zachowanej równowadze hydrodynamicznej. To ingerencja ludzka ten stan zaburza. Z tej przyczyny ona powinna mieć miejsce tylko tam, gdzie jest niezbędna z uwagi na istniejącą zabudowę. Termin „należytego stanu technicznego" powinien być zastąpiony konkretnym odniesieniem do celów, dla których utrzymuje się koryta cieków. Stąd proponujemy zastąpić ten pkt 2.

Odnośnie pkt 3 – ten punkt powinien być skreślony. Obowiązek zapewnienia swobodnego spływu wód pochodzi z czasów, kiedy rzeki powszechnie używano do spławu drewna. Przepis w obecnym kształcie w dużym stopniu jest anachroniczny i jest przyczyną degradowania na masową skalę hydromorfologii, ekosystemów wielu rzek i strumieni przez dotychczasowych administratorów cieków, w postaci tzw. odmulania nawet

tych odcinków cieków, gdzie nie ma cennej infrastruktury a występują jedynie użytki zielone, pola i lasy. Tymczasem woda powinna wylać na terasę zalewową rzek na terenach, gdzie nie ma zabudowań, po to aby zmniejszyć czy spłaszczyć falę powodziową na odcinkach rzek na terenach zurbanizowanych. Odmulania rzek silnie negatywnie oddziaływają na ekosystemy wodne i od wód zależne, niszcząc fizycznie osobniki gatunków chronionych i siedliska przyrodnicze. W praktyce odmulanie polega bowiem na usuwaniu, najczęściej sprzętem mechanicznym, warstw osadów dennych o grubości do 50 cm, często połączone z profilowaniem. I tutaj mogłabym jeszcze dłużej, ale sądzę, że zależy nam na czasie.

Zatem odniosę się do pkt 4. Słowo „współuczestnictwo" powinno być wykreślone, bowiem spowodowało dotychczas, że przepis pozostawał martwy. To na właścicielu wody powinien ciążyć obowiązek, aby odbudować zniszczony ekosystem w ramach osiągnięcia celów środowiskowych. Jeśli degradację spowodowały prace utrzymaniowe to nie ma innego podmiotu odpowiedzialnego za szkody niż właściciel wody. Nie ma wtedy współuczestnika. Z kolei jeśli degradację spowodowały osoby trzecie w ramach zgodnego z prawem korzystania z uprawnień pozwolenia wodno-prawnego, to także nie są obowiązane do odbudowy ekosystemu. W konsekwencji nie ma drugiego współuczestnika odbudowy, co powoduje, że przepis pozostaje martwy.

Dodatkowo art. 240 ust. 3 pkt 17, który dotyczy tego samego problemu, nie zawiera już określenia „współuczestnictwa" lecz wprost stwierdza, że zadaniem Wód Polskich jest planowanie i realizacja przedsięwzięć związanych z odbudową ekosystemów zdegradowanych przez eksploatację zasobów wody. Realizacji tych przedsięwzięć oraz współdziałanie w tym zakresie z właściwymi organami i podmiotami. W tym kierunku powinien zmierzać pkt 4 w art. 231. Jednocześnie nie tylko niewłaściwa eksploatacja zasobów jest przyczyną degradacji ekosystemów wodnych lecz także niewłaściwa regulacja lub utrzymywanie cieków w przeszłości. Stąd taka propozycja poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ja mam do państwa prośbę. Jesteśmy tu w gronie czterech Komisji. Po to była powołana podkomisja, która pracowała 2 tygodnie po kilka godzin dziennie, żebyście państwo mogli tam przedstawić swoje propozycje poprawek, aby w sprawozdaniu były uwzględnione te propozycje.

Ja oczywiście nie mam nic przeciwko, ale tak rozbudowane poprawki przedstawione nam teraz bez wcześniejszego przekazania ich treści, wydłuża nam czas dyskusji. Natomiast, pani poseł, nie wiedziałam, że jestem tak starej daty, jeśli chodzi o te wszystkie sformułowania. Dopiero pani mi to uświadomiła.

Pani poseł proponuje w art. 231, aby pkt 2 otrzymał brzmienie: „2) utrzymuje koryta cieków naturalnych oraz kanały będące w jego władaniu z uwzględnieniem celów, o których mowa w art. 227 ust. 2;". Proponuje też skreślić pkt 3, natomiast pkt 4 otrzymałby brzmienie: „4) odbudowuje ekosystemy zdegradowane przez niewłaściwą eksploatację zasobów wodnych, niewłaściwą regulację lub utrzymywanie cieku w przeszłości;". W związku z tym poddam pod głosowanie poprawkę przedstawioną przez trójkę posłów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 231?

Głos z sali:

My nie mamy tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprzednie poprawki nie były państwu doręczone, a mimo to państwo głosowaliście.

Głos z sali:

Ale powinniśmy mieć poprawki. To nie zmienia tego faktu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan minister może by się wypowiedział w tej kwestii, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Nasuwa mi się jeden wniosek do wszystkich poprawek zgłoszonych przez panią poseł. Mianowicie, że w wyniku przyjęcia tychże poprawek wzdłuż rzek zginąłby bardzo ważny gatunek, czyli homo sapiens.

Pani poseł jakby nie rozumie pewnych rzeczy. Pkt 3 brzmi: „3) zapewnienie swobody spływu wód powodziowych oraz lodów". To nie spławianie drewna, tylko to jest umożliwienie spływu wody powodziowej a także lodołamania. Czyli, gdybyśmy przyjęli proponowane poprawki, to całkowicie wyeliminowalibyśmy ochronę przed powodzią. Dlatego – już nie wdając się w większe szczegóły – uważam, że te poprawki są niezasadne. Natomiast art. 227 mówi też wyraźnie w jaki sposób te działania podejmować. One są określone bardzo jednoznacznie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Wydaje mi się, że bardzo obrazowo i dokładnie przedstawił nam pan sens poprawek i ich skutki. W związku z tym głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 1 poseł, 38 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym nie przyjęliśmy poprawki pani poseł. Czy jest sprzeciw do art. 231 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 231. Art. 232. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 232. Art. 233. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 233. Art. 234. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 234. Art. 235. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 235. Art. 236. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 236. Art. 237. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 237. Art. 238. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 237. Art. 238. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 238.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Wody Polskie. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 239. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 239. Art. 240. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 240. Art. 241. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 241. Art. 242. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Moja uwaga dotyczy art. 242, ale również kilku kolejnych (245, 247 i 249). Uważamy, że wszystkie stanowiska w nowotworzonej instytucji powinny być obsadzane w drodze konkursu przeprowadzonego przez ministra, jeśli chodzi o Prezesa Wód Polskich i zastępcę prezesa. Natomiast przez Prezesa Wód Polskich, jeśli chodzi o stanowiska kierownicze na niższych szczeblach.

To po prostu jest niespotykane, żeby w takich nowotworzonych instytucjach pracę otrzymywali nominaci. I to – nie bójmy się tego powiedzieć – nominaci z nadania partyjnego. Bo przecież nie zawsze jest nawet wymóg doświadczenia. Takiego resortowego. My już przeżyliśmy – mam nadzieję – erę wszystkich „Misiewiczów". Konkurs jest najlepszą formą wyłaniania osób, które będą zarządzały tak dużym mieniem, tak dużymi pieniędzmi i tak dużym zasobem ludzkim. Dlatego uważamy, że tak to powinno wyglądać. Uprzedzam też, że będziemy zgłaszali stosowne poprawki w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, może…Acha, najpierw posłowie. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będę zabierała głos, pani przewodnicząca, i prosiła o odpowiedź w zakresie gospodarki finansowej.

Mamy teraz artykuły dotyczące organizacji nowej instytucji. Ta organizacja – o czym mówiła moja koleżanka – wskazuje, że będzie osoba, która dowolnie będzie sobie dobierała, bez konkursu, osoby do tej instytucji.

Co do procedury wyboru tych osób. Komisja Finansów Publicznych przeżyła taką formułę związaną m.in. z organizacją nowej struktury. W tym przypadku chciałabym, aby pan minister odpowiedział czy będzie, jak w przypadku Krajowej Administracji Skarbowej.

Organizujemy nową instytucję. Poza naborem osób funkcyjnych – jak będzie wyglądało przyjmowanie pracowników do nowej instytucji? Bo mamy tak: kadry, prezesa, dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej i pracowników. Pytamy o kadrę, o prezesa, o dyrektorów, ale pytamy również o pracowników. Bo tą instytucję trzeba zorganizować. Potem będę pytała o finanse.

Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2018 r. Jesteśmy 6 miesięcy przed wprowadzeniem jej w życie. Uważam, że ta ustawa, rozwiązania w niej zawarte, nie są przygotowane od strony zmiany całej struktury. Te rozwiązania wprowadzane są pospiesznie. My już to przerabialiśmy przy KAS. A zatem, chciałam zapytać – jak będzie wyglądał dobór pracowników, ilu będzie można zatrudnić przyjaciół, znajomych z tzw. „wolnej ręki", czyli bez konkursu, bez trybu informacji publicznej. Czy to będzie formuła „list córki leśniczego"? Bo, niestety, mamy do czynienia z syndromem tego rodzaju. Bo nie sposób inaczej określić formuły, którą posługuje się ta ustawa, jeśli chodzi o dobór kadry. To jest „list córki leśniczego". Pytam – kto będzie odbierał ten list? Pani premier czy pan minister? A jeśli minister, to który? Czy minister od środowiska? Dlatego te rozwiązania są niebezpieczne. One pokazują na jak niebezpieczną drogę – likwidując konkursy – weszło się i państwo brniecie dalej.

Jeżeli mówimy o resorcie. Tam była „córka leśniczego". Tu „córka rybaka, Mazura z Mazur" – nie wiem, kto będzie te listy pisał. Ważne jest pytanie główne – dlaczego państwo zrezygnowaliście z trybu konkursowego w tym projekcie? Ile osób będzie wybranych? I co z pracownikami? Bo to nie dotyczy tylko pracowników przechodzących z RZGW i włączających się w nową instytucję. To dotyczy i innych instytucji samorządowych, które realizują zadania zlecone. Stąd moje pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, proponuję, żebyśmy ograniczyli do minuty zadawanie pytań, bo mamy jeszcze masę artykułów przed sobą. Jak mówiłam, podkomisja mogła również wcześniej rozstrzygnąć pewne kwestie. Pan minister też mówił na ten temat. Bardzo proszę przestrzegać czasu, a pana ministra proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Na pytania polityczne nie będę odpowiadał, bo to nie jest miejsce, ani czas. Niemniej pani poseł zahaczyła o pewne sprawy kadrowe, personalne. Rzeczywiście do tej pory Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej był wybierany w drodze konkursu. Okazało się, że startujący uzyskał negatywną opinię wystawioną przez mojego poprzednika, pana ministra Gawłowskiego. Czyli ta droga konkursowa, niestety, nie sprawdziła się. A co gorsze, przy trybie konkursowym trudniej jest m.in. odwołać taką osobę, bo taka osoba oczywiście może się zdarzyć.

Co do krewnych i znajomych, proszę zobaczyć: wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych w województwie zachodniopomorskim – wicewojewoda, w województwie opolskim pan były poseł (nie pamiętam nazwiska). To są poobsadzani ludzie w niektórych zarządach melioracji. Można powiedzieć, jest cały „gabinet cieni" tych, którzy przegrali w wyborach. Niestety, takie sytuacje się zdarzają.

Natomiast my tutaj określamy, że oprócz prezesa wszyscy muszą mieć doświadczenie zawodowe. A z kolei prezes podlega też okresowej ocenie ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. I tutaj nie ma żadnych przeszkód. Można powiedzieć, że konkursy często nie były obiektywne, żeby nie używać innych słów.

Co do pracowników, na ten temat jeszcze będziemy mówić. Jest to w OSR. Przyjmiemy pracowników regionalnych zarządów, przyjmiemy pracowników dotychczas pracujących

w samorządach. Każda kompetentna i uczciwa osoba będzie na wagę złota. Powtarzam – będziemy przyjmować osoby kompetentne i osoby uczciwe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję panie ministrze. Bardzo proszę, jeszcze raz pani Skowrońska i pani obok – przepraszam, ale nie znam nazwiska pani koleżanki. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pani poseł Sibińska. Pani przewodnicząca, pytanie jest zasadne. Zadałam panu ministrowi pytanie, jak będzie kompletował swoich pracowników i w jakim czasie. Pan minister powiedział, że będą przyjmować też innych. Ale proszę mi powiedzieć – przy tym przekształceniu i przejęciu struktury i nowej organizacji nowej instytucji Wody Polskie, jako gospodarstwa państwowego – w jaki sposób z pozostałymi pracownikami będzie rozwiązywana umowa o pracę? Bo rozumiemy, że najpierw ona musi być wygaszona i na nowo nawiązana. Czy ona będzie z mocy ustawy wygasała? A gdyby tak było – to jaką będą mieli ochronę? Czy będzie zastosowany art. 23^1 Kodeksu pracy?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przypominam o minucie na zadanie pytania. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Krystyna Sibińska. Panie ministrze, pan ma takie tendencje, żeby politykować. A mam wrażenie, że pana rolą jest raczej merytoryczne prowadzenie ustawy. Już z marszałków zrobił pan przestępców, którzy podpisują umowy z naruszeniem prawa. Teraz wobec osób, które pełnią funkcje, ma pan różne zastrzeżenia. Ja mogę tylko zadać jakby w kontrze pytanie – czy to są kolejne posady szykowane dla waszych posłów? Bo, jak widzimy praktykę, bardzo wielu posłów, pracowników kancelarii – mamy przykład pani Sadurskiej – odchodzi do pracy właśnie na stworzone przez was posadki za grube pieniądze. Tak więc, unikałabym panie ministrze właśnie takich ocen i takiego podsumowania, bo to jest po prostu krzywdzące wobec pracowników, którzy pracują do tej pory we wszystkich instytucjach związanych z gospodarką wodną.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Pani poseł, powiedziałem, że tutaj nie chcę politykować i dlatego nie odpowiem na zaczepki pani poseł Skowrońskiej. Niemniej musiałem trochę się odnieść do takich sytuacji, które były w przeszłości.

Tak więc, odpowiadając – tutaj będą przede wszystkim pracownicy merytoryczni. I od tego trzeba zacząć. A jeżeli chodzi o tryb przyjęcia, to art. 539 i dalsze. Bardzo proszę o przeczytanie ustawy. Zresztą do tego dojdziemy i wtedy będzie miejsce na wyjaśnienia w jakim trybie ci pracownicy będą przenoszeni do Wód Polskich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo dziękuję panie ministrze. Kto z pań i panów posłów ma zastrzeżenia do art. 242? Czy jest jakiś sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie ministrze, jakby był pan elegancki – ja panu nie zadawałam pytania w sprawie wykonania budżetu w innej części. Proszę pana, ja dyskutuję. Ja część tej ustawy dobrze przeczytałam, inną może pobieżnie. Nie chciałabym…Lubi pan dyskredytować i tym samym naraża się pan na odpowiedzi, na repliki. Nieelegancko to jest. Po męsku nieelegancko.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Szanowni państwo, proszę zadać pytanie. Bardzo proszę przejść do zadawania pytań.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie dostałam odpowiedzi…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Kto tu kogo dyskredytuje, to my możemy ocenić. Proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dostałam odpowiedzi na pytanie o tryb rozwiązania umowy. I można mi go zadać w tej części, bo będę pytała o gospodarkę finansową i to nie będzie pięćset któryś artykuł…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To proszę pytać przy odpowiednim artykule i wtedy będziemy mieli odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, jestem przekonana, że pani również nie zna tego artykułu, a zatem chciałabym…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Cieszę się, że pani poseł zna wszystkie artykuły.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…chciałabym panią zapytać w jakim trybie będą odchodzili pracownicy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł. Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów ma zastrzeżenia do art. 242?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Jest sprzeciw, pani przewodnicząca. Proszę głosować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kto zgłosił sprzeciw? Bo nie widzę. W związku z tym, że jest sprzeciw, głosujemy. No, i tak musimy przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 242 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 38 posłów, 9 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Informuję, że przyjęliśmy art. 242. Przechodzimy do art. 243 i proszę państwa posłów o zadawanie pytań do artykułu, który omawiamy. Czy są jakieś zastrzeżenia wobec art. 243? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 243. Art. 244. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 244. Art. 245. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, pani przewodnicząca. Jest sprzeciw i jest uzasadniony dokładnie tym samym co przy art. 242. Uważamy, że funkcje dyrektorów regionalnych zarządów oraz zastępców powinny pełnić osoby wyłaniane w ramach konkursów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 245 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 39 posłów, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Informuję, że art. 245 został przyjęty. Przechodzimy do art. 246. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 246. Art. 247. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, pani przewodnicząca. To jest również artykuł dotyczący powoływania dyrektorów zarządów zlewni. Uważamy, że takie osoby również powinny być powoływane w drodze konkursu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 247 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 40 posłów, 9 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym przyjęliśmy art. 247. Przechodzimy do art. 248. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 248. Art. 249. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, nawet najniższego rzędu urzędnik (inspektor, o specjaliście już nie wspomnę) jest przyjmowany do pracy w gminie (nawet liczącej 4 tys. mieszkańców, która ma maluteńki urząd) w drodze konkursu. Na każdym szczeblu. Tutaj mamy do czynienia z olbrzymim majątkiem, z olbrzymimi pieniędzmi, z wieloma decyzjami, które są podejmowane, a które będą rzutowały tak naprawdę na życie każdego mieszkańca – bo każde pozwolenie, każde ujęcie wody, wszystko to będzie w zarządzie Wód Polskich – a wszyscy pracownicy będą po prostu, ot tak sobie, przyjmowani. Bez żadnego konkursu, bez żadnego weryfikowania, bez przejrzystości. Po prostu – jaka będzie wola najpierw ministra, a później Prezesa Wód Polskich, a później kolejnych dyrektorów. Oni będą po prostu takich „Misiewiczów" przyjmować. To są skandaliczne przepisy i naprawdę pójdźcie po rozum do głowy. Zróbcie te konkursy. Przynajmniej tutaj utrzymajcie przejrzystość i transparentność.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 249 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 40 posłów, 10 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym informuję, że przyjęliśmy art. 249. Art. 250. Czy są jakieś zastrzeżenia ze strony Komisji? Nie słyszę. Panie pośle – jest czy nie ma? Jest? To bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, uważam, że w tym artykule powinni być uwzględnieni przedstawiciele izb rolniczych. Panie ministrze, czy pan uważa, że przedstawiciele rolników, którzy są wydelegowani do izb, nie powinni być uwzględnieni w tych komitetach konsultacyjnych?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie pośle. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Co do zasady komitety konsultacyjne są reprezentowane przez organy administracji, a nie przez użytkowników, jak rolnicy, rybacy i wielu innych. W związku z tym, że te komitety konsultacyjne mają taką, a nie inną formułę, rolnicy będą mogli składać swoje postulaty poprzez powołanych członków tych komitetów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 250? Nie słyszę. W związku z tym, Komisje przyjęły art. 250. Art. 251. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 251.

Rozdział 3 – Gospodarka finansowa Wód Polskich. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału. Art. 252. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 252. Art. 253. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 253. Art. 254. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zadawałam pytań od początku, czyli od art. 252, kiedy w ustawie mówi się „określi w drodze rozporządzenia". Teraz jednak chciałabym zapytać jak jesteście państwo

przygotowani do prowadzenia samodzielnej gospodarki finansowej. Moje pytanie dotyczy m.in. samorządu województw, samorządu powiatu, które wydają pozwolenia wodno-prawne. Państwo tą kompetencję zabieracie samorządom i mówicie, że będziecie przejmowali pracowników. Za chwilę do tego przejdziemy. Chodzi o art. 541.

A zatem, chciałabym zapytać czy pan minister wie…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę pamiętać o minucie na zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pani, to jest dłuższe pytanie, bo dotyczy – pani sama nie wie, ile pieniędzy…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, wypraszam sobie takie uwagi: co ja wiem, a co nie wiem. My wszyscy musimy przerobić te artykuły. Bardzo proszę dostosować się, jak wszyscy – minuta na zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zapytać panią przewodniczącą, czy w sprawozdaniu omawiano – odnośnie art. 254 – jaki będzie plan finansowy związany z nową instytucją? Na jakim etapie jest w przygotowaniu? Jak wygląda sprawa m.in. kosztów osobowych, w kontekście art. 541, mówiącym o szczególnym trybie, a więc bez zachowania trybu.

Tu chciałabym, odnośnie art. 541, powiedzieć, że tam państwo przejmujecie pracowników, a na dzisiaj nie wiecie kogo przejmiecie, bo dyrektor dobrowolnie wskaże wykaz osób. Na jakim to jest etapie przy przygotowaniu planu finansowego funduszu Wody Polskie? Jakie państwo macie rozeznanie? I czy nie będzie tak, mimo zapewnień – a ja do tych zapewnień podchodzę z dużą rezerwą – bo np. najlepszych celników zwolniono z mundurów i dano ich na najniższe stanowiska, wcale nie wykorzystując ich kompetencji, co się może bez konkursu i w takim trybie również zdarzyć w Wodach Polskich.

A zatem pytanie. Na jakim etapie jest rozporządzenie? Na jakim etapie, na pół roku przed wprowadzeniem, jest przygotowanie planu finansowego? Czy pan minister wie, ile pracowników będzie zatrudnionych w nowym przedsiębiorstwie państwowym? Jak będzie wyglądała ta gospodarka? Czy tylko państwo będziecie kreowali, jak Lasy Państwowe, swoje przychody ze wszystkich opłat, u siebie gospodarowali, nie przekazując ich, jeśli będą nadwyżki – jak w Lasach – w zależności od gospodarowania, żadnych wpłat do budżetu?

To są rzeczy istotne, jako że dopiero 14 czerwca br. pan minister skierował pismo m. in. do dyrektorów RZGW pytając ich o niektóre składniki potrzebne do przygotowania planu finansowego. To jest pierwsza część. Druga część.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę zadać pytanie. To, o czym pani mówi, jest dołączone do projektu w rozporządzeniach. Proszę więc zapoznać się z tymi rozporządzeniami, a nie pytać tylko po to, żeby pytać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, nie zadaję nadmiernej ilości pytań.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ma pani załączone dokumenty do projektu ustawy, więc proszę się z nimi zapoznać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chyba możemy się zapytać ministra – ilu będzie zatrudnionych nowych pracowników w nowym przedsiębiorstwie państwowym? Jakie będą koszty związane z funkcjonowaniem tego przedsiębiorstwa? Ja rozumiem, że dzisiaj to będzie na podstawie szacunków. Po drugie – jakie będą dochody tego przedsiębiorstwa? To są rzeczy istotne. Po trzecie – ilu pracowników zatrudnionych do dzisiaj w RZGW i w innych instytucjach w samorządach może stracić pracę? Bo zapewnienie i ogólny zapis związany z wykazem wcale nie przekonuje, że ci wszyscy pracownicy będą zatrudnieni.

Kolejne pytanie, na które nie było odpowiedzi i nie ma w materiałach związanych z przygotowaniem projektu. Zadaniem zleconym skierowanym do samorządów, do powiatów, było wydawanie pozwoleń wodnoprawnych. Z jednej strony były pieniądzem, który kierowano na to zadanie, z drugie strony były to określone dochody samorządów. I nie zawsze przy organizacji w samorządach te osoby zajmowały się jedną jedyną rzeczą. A zatem chciałabym zapytać – o ile samorządy otrzymają mniej środków? Bo one muszą to wiedzieć przy przygotowywaniu budżetu na kolejny rok w prognozie.

To są pytania istotne. Bo pozwoleń wodnoprawnych wydaje się w samorządach dużo. Myślę, pani przewodnicząca, że takie pytania nie były zadawane. A zatem, one są niezwykle istotne przy tworzeniu nowej instytucji państwowej i my musimy o tym wiedzieć. To nie może być tak, że pani się spieszy. Ja mam czas. Pani widzi, że wszyscy…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Możemy się już skupić na pytaniach? Jeżeli pani zadała już pytania, to pan minister zaraz odpowie. A ja chciałam pani poseł powiedzieć, że niektórzy nie zadają tych pytań, choć są ważne, bo są dołączone dokumenty do projektu ustawy, które rozwiewają pani wątpliwości w rozporządzeniach. Mało tego, to nie jest przedsiębiorstwo państwowe, ale państwowa osoba prawna. A po trzecie pani poseł, mogła pani, jako ciężko pracujący poseł, przyjść na posiedzenie podkomisji i tak samo ciężko pracować i zadawać pytania w trakcie prac podkomisji. Nikt pani tego nie odbiera i nie ma zamiaru.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, pani arogancja w tym momencie jest duża. Nie ma żadnych odpowiedzi na te pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Chciałbym zaznaczyć bardzo delikatnie, żeby nie urazić pani poseł, że wszystkie sprawy finansowe zawarte są w ocenie skutków regulacji, która stanowi załącznik do druku nr 1529. Jest tam podane ile osób przechodzi skąd i do jakich jednostek, jaki jest plan finansowy Wód Polskich, skąd są środki, w ramach jakich limitów, jakie są przychody własne. Jest zrobiona cała analiza finansowa. Temu służy ocena skutków regulacji, bo tak musi być. To jest wymóg ustawowy. I tam te wszystkie informacje są zawarte: ile osób (ponad 6 tysięcy)…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę nie przeszkadzać, pani poseł.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

…jaka część subwencji na samorządy będzie niejako przekazana do Wód Polskich. I to, o czym mówiły panie przewodniczące, to jest państwowa osoba prawna, czyli konstrukcja taka, jak m.in. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tak więc, ta gospodarka finansowa – to, co pani mówiła, że do budżetu państwa – to nie będzie przedsiębiorstwo dochodowe. W związku z tym, gospodarka finansowa będzie prowadzona zgodnie z zasadami obowiązującymi w systemie finansów publicznych. Nie chciałbym tu rozszerzać tej wypowiedzi. Jeżeli pani poseł ma jakieś pytania – chętnie udzielimy, w razie czego, na piśmie szczegółowych informacji co do ilości pracowników, kiedy, co i jak. Wszystko to mamy opracowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Poza tym, drodzy państwo, jest 928 stron rozporządzeń, więc jeśli chcecie państwo zadawać pytania, to nie powielajmy pracy podkomisji, tylko proszę zajrzeć do dokumentów, które tu leżą. Bo nie wszyscy się w nie uzbroili, bo być może nie wszyscy są zainteresowani. Ale po co zadawać pytania, które są naprawdę wyjaśnione w rozporządzeniach i w materiałach, które postaraliśmy się, żeby były dla państwa dostarczone.

Proszę, pani poseł Skowrońska. Minuta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest jeden z dokumentów, który przeczytałam. Poprosiłabym pana ministra o podanie strony, gdzie jest ten plan finansowy. Bo ja, w tych materiałach, nie doczytałam się tego. To jest jeden z tomów. Czytałam. I proszę pana ministra o podanie numeru strony, albo panią przewodniczącą o dopilnowanie, aby podano to w trakcie debaty, nie po debacie, żeby można było z tego materiału skorzystać.

Ja rozumiem – wielokrotnie pracowałam w podkomisjach – rozporządzeń nie omawia się szczegółowo. Chciałabym zapytać panią przewodniczącą podkomisji – czy szczegółowo omawiano rozporządzenia? Tego rozporządzenia wprost, i tego planu finansowego – nie ma, panie ministrze. Takiego projektu planu finansowego w ocenie skutków regulacji niestety nie ma. Poprosiłabym o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby odpowiedzieć na to pytanie? Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania. Czy jest jakiś sprzeciw wobec art. 254? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy w związku z tym bez sprzeciwu…Dobrze, w związku z tym przegłosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 254 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, proszę o udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chwileczkę, panie pośle. Oczywiście udzielę panu głosu, ale proszę podnosić rękę, wtedy łatwiej mi będzie zauważyć chętnych do zadawania pytań. Chwileczkę, panie pośle.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 36 posłów, 8 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, przyjęliśmy art. 254. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, mam do pana pytanie. Czy nie uważa pan za wysoce niebezpieczne i lekceważące, że posłowie współtworzą projekt ustawy, a nie znają skutków finansowych tejże ustawy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Gdybym była optymistką, to powiedziałam, że pan przewodniczący Sasin mnie wesprze. Bo do 30 września Rada Ministrów musi przedłożyć Sejmowi, na 4 miesiące przed końcem roku, projekt budżetu. W tym projekcie budżetu powinien znaleźć się plan finansowy takiej państwowej osoby prawnej – jak mówił pan minister – bo od 1 stycznia będzie on obowiązywał. Co prawda ustawa będzie w okresie vacatio legis, ale jednak skutek (określony, zarezerwowany) przekształcenia instytucji, likwidacji, zniesienia z datą 1 stycznia. Jednak wszystkie obecne tu Komisje, w zakresie swoich właściwości, na te wszystkie pytania związane z tą ustawą, będą musiały się zmierzyć przy projekcie budżetu na rok 2018. Dlatego nie rozumiem tej gorączki i tego pośpiechu. Bo gdybyśmy dzisiaj o tym porozmawiali, to o tyle krótsza byłaby dyskusja na sali plenarnej, ale również w komisach właściwych i w Komisji Finansów Publicznych, w tym również w Komisji, którą pani przewodnicząca Arciszewska-Mielewczyk kieruje. I stąd moje pytania, stąd moja troska. Bo my zderzymy się z tymi pytaniami. Ta ustawa nie kończy swojego procedowania, tylko będzie miała określone skutki finansowe na budżet w 2018 r. na wszystkie poziomy, o których mówiliśmy. I z tego powodu to jest istotne.

A zatem, prosiłabym jednak – jeśli pan minister będzie umiał odpowiedzieć – o udzielenie mi odpowiedzi na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, w uzupełnieniu bardzo ważnego pytania pani poseł Skowrońskiej, chciałabym zapytać: kto fizycznie będzie odpowiadał i w którym ministerstwie – bo my dzisiaj dzielimy tą ustawą kompetencje dotyczące Wód Polskich. Tak więc, kto fizycznie będzie odpowiadał za przedstawienie tego planu finansowego, pod kątem tworzenia budżetu na przyszły rok? Przypomnę, że my również zahaczamy o budżety samorządów odbierając im kompetencje. W związku z powyższym, jaki wpływ– wypadałoby zrobić taką analizę i powiedzieć – również będzie miała ta ustawa na samorządy województw? Bo oni też muszą się przygotować do nowego budżetu.

W związku z tym, czy nie uważa pan minister za zasadne i słuszne, żebyśmy – jako członkowie czterech merytorycznych Komisji – projekt takiego planu finansowego i całości funkcjonowania nowego tworu, którym są Wody Polskie, poznali odpowiednio wcześniej, przed tworzeniem budżetu na rok 2018.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch zgłasza się.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pani poseł Sibińskiej. Trochę mi żal, że pani poseł – mimo, że uczestniczyła w posiedzeniach podkomisji – nie podnosiła tych kwestii w trakcie pracy podkomisji. Tam było dużo czasu, żeby wszystkie kwestie omawiać dokładnie. Chcę uprzejmie zauważyć – nawiązując również do wypowiedzi poprzedniczki – że ustawa, która powołuje nową instytucję, czyli państwową osobę prawną Wody Polskie, wdraża również osiem dyrektyw, w tym Ramową Dyrektywę Wodną, która mówi jasno o obowiązku wprowadzenia zlewniowego zarządzania wodami w Polsce. I dla celów zlewniowego zarządzania wodami w Polsce trzeba stworzyć taki system – i ta ustawa to zapewnia – żeby jeden podmiot odpowiadał za wody. Do tej pory mieliśmy taką sytuację, że jeżeli rzeka była np. granicą pomiędzy województwami, to korytem zarządzał regionalny zarząd gospodarki wodnej, wałami po jednej stronie jeden marszałek, a wałami po drugiej stronie drugi marszałek. I w takiej sytuacji wykonywanie uprawnień właścicielskich i kompetencyjnych, przygotowanie jakiegokolwiek projektu dotyczącego inwestycji na wodach graniczyło z cudem. Świadczy o tym ostatnie 8 lat, że właściwie wszystkie projekty wodne kuleją.

Teraz kwestia druga – kompetencji i terminów. Przypominam paniom poseł, że pod koniec V kadencji rząd Prawa i Sprawiedliwości wdrażając Ramową Dyrektywę Wodną, która pochodzi z 2000 r., zostawił przygotowany projekt ustawy, po czym rząd Platformy Obywatelskiej ten projekt wyrzucił do koszta. I przez dwie kadencje, tzn. VI i VII, nie uczyniono żadnego kroku w tym kierunku, żeby zapewnić realizację dyrektywy. Tych ośmiu dyrektyw, o których mówiłam. Przy czym Ramowa Dyrektywa Wodna jest z 2000 r., o czym mówiłam, czyli sprzed 17 lat. W tej chwili mamy sytuację taką, że Komisja Europejska po prostu skarży Polskę za niewdrożenie dyrektywy azotanowej i Ramowej Dyrektywy Wodnej. To jest rzecz, która powinna być niezwłocznie przeprocesowana.

I przypominam paniom poseł, że złożyłyście panie, w imieniu swojego klubu, wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu, co jeszcze opóźniło o 2 tygodnie nasze prace. W podkomisji pracowaliśmy bite 2 tygodnie: 9 dni po kilka godzin dziennie (między 4 a 6 godzin dziennie, a jednego dnia nawet 7 godzin). Wszystkie te kwestie trzeba było podnosić na posiedzeniach podkomisji. Teraz proszę łaskawie zapoznać się z uzasadnieniem ustawy (928 stron), część druga druku nr 529. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy rok 2017. Pytania zadane przeze mnie i przez panią poseł Sibińską skierowane były do pana ministra. Pytania konkretne. Ja wiem, że budżet ministra obrony narodowej utajniono, ale prosimy o to, żeby nam pokazano – panie ministrze – inwestycje.

A do pani poseł – pani zapomina o wydatkach związanych z powodzią w 2010 r. Ja mogę powiedzieć ze swego terenu, że za około 250 mln zł zostały zrealizowane zabezpieczenia przeciwpowodziowe w postaci wałów, między innymi. A zatem…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, proszę na temat. Proszę zadać pytanie dotyczące artykułu, a nie wszystkich tematów wokół. Proszę szanować również czas posłów, którzy chcą się skupić na merytorycznej dyskusji dotyczącej artykułu – przypominam – 255.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wysłuchując pani wniosku chciałabym poprosić, żeby jednak pan minister wskazał jaki będzie plan finansowy nowej instytucji Wody Polskie, bo na to pytanie – mimo wielokrotnych usilnych nalegań – nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, które jest w drugiej części, nie ma takiej informacji. Wielokrotnie robiliśmy większe ustawy i potrafiliśmy znaleźć odpowiedzi na takie pytania. W tym przypadku dlatego zadaję pytanie, że nie ma tam takiej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan minister mówił, że udzieli odpowiedzi na piśmie na niektóre pytania, ale widzę, że jest chętny, więc bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że przy konstruowaniu budżetu oczywiście uwzględniamy to, że Wody Polskie powstaną. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na art. 554, że w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia ustawy minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przygotuje plany finansowe Wód Polskich i przekaże te plany ministrowi właściwemu do spraw budżetu. I to powinno zamknąć całą sprawę. A naprawdę szczegółowe dane odnośnie zatrudnienia, tabele dotyczące przepływów finansowych dochodów, wydatków na poszczególne lata, aż do roku 2026, znajdują się w ocenie skutków regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Kto z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec art. 255?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 255 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 35 posłów, 4 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy art. 255. Art. 256. Czy są zastrzeżenia, sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 256.

Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale dosyć długo trzymam już rękę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

O, przepraszam, nie widziałam. Bardzo proszę.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca przyjęła taki styl pracy, że dyskutuje ze stroną społeczną po przegłosowaniu artykułu. W związku z tym, trudno się czasem wbić w artykuł…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przepraszam, ale proszę podnosić rękę. Ja prosiłam, żebyście państwo odważnie podnosili dłoń, ponieważ ja nie widzę państwa z tyłu, albo zapraszam do przodu. Bardzo przepraszam.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Nie szkodzi. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, panowie ministrowie, szanowni państwo. Marek Wójcik – Związek Miast Polskich.

Ja z szacunku dla państwa odniosę się od razu do kilku artykułów. Od razu je wymienię: art. 255, art. 268, art. 270, art. 271, art. 272, art. 279 i art. 558. Moja wypowiedź będzie prośbą o to, abyście państwo podczas drugiego czytania uwzględnili ewentualne poprawki, które dotyczą, naszym zdaniem – czyli środowiska samorządowego – ewidentnego błędu, który jest zawarty w tej ustawie. Odzywam się w tym miejscu, czyli przy art. 255, który państwo już przyjęliście, dlatego, że on wprowadza nowe formy opłat z tytułu odprowadzania wód deszczowych i wód z roztopów, które powodują przedziwną sytuację, polegającą na tym, że samorządy terytorialne (samorządy gminne) będą budowały infrastrukturę kanalizacji deszczowej, utrzymywały ją, natomiast opłaty z tego (opłaty z tytułu odprowadzania wód deszczowych) będą przekazywane do Wód Polskich.

Mili państwo, to oznacza, że beneficjenci ostateczni (mieszkańcy, wspólnoty mieszkańców, spółdzielnie mieszkaniowe, przedsiębiorcy) będą podwójnie cierpieli z powodu wprowadzenia tej regulacji. Po pierwsze dlatego, że będzie opłata zmienna, w której – jak pozwoliłem sobie wyliczyć – przykładowo jedna sala gimnastyczna małej szkoły podstawowej oznaczać będzie wydatek dla tej szkoły rzędu 1500 zł rocznie. Powtarzam – jedna mała sala o powierzchni dachu 20 m na 50 m. Drugi raz natomiast mieszkańcy i przedsiębiorcy odczują problem w związku z tym, że nasze przedsiębiorstwa kanalizacyjne, które zarządzają kanalizacją deszczową, będą odprowadzały opłatę z tytułu odprowadzania wody deszczowej.

Ustawa wprowadza nową formę opłaty, tą zmienną, powoduje rozdzielenie funkcji gospodarza infrastruktury kanalizacji deszczowej od opłat związanych z jej utrzymaniem. Będziemy mieli dokładnie działanie pod prąd tego, czego należy oczekiwać, ponieważ polskie miasta są zabudowywane. To raz. Po drugie, mamy do czynienia z wieloma niekorzystnymi zjawiskami. Wobec tego prosimy o rozważenie możliwości zmiany w tym zakresie, w kierunku wyłączenia z wnoszenia opłat przedsiębiorstw komunalnych z tytułu odprowadzania wód deszczowych.

Przy tej okazji chciałem również zapytać pana ministra o kwestię dosyć delikatną, związaną z tą opłatą. Mianowicie, państwo zmieniacie w art. 16 pkt 61 i 62 definicję „ścieków" i „ścieków komunalnych". I to powoduje, drodzy państwo, że po wprowadzeniu przepisów w tej wersji, nad którą państwo teraz procedujecie, nie będziemy wiedzieli w samorządach jaką stawkę VAT stosować w stosunku do wód odprowadzanych kanalizacją deszczową – nie mieszanych (ścieki i deszczówka) tylko wyłącznie kanalizacją deszczową. W stosunku do ścieków obowiązuje stawka 8%, natomiast po wejściu w życie tej ustawy bez zmian – a tu liczę na to, że szczególnie państwo pracujący w Komisji Finansów Publicznych zrozumiecie istotę tej kwestii – pozostajemy z problemem, że nie bardzo wiadomo w jaki sposób „ovatować" wody odprowadzane kanalizacją deszczową. Stąd prośba do pana ministra: czy to będzie 8%, czy 23%. To jest istotne, bo jeżeli 23% to znów mieszkańcy zostaną obciążeni dodatkowymi opłatami, jako końcowi beneficjenci.

I na koniec chciałem jeszcze powiedzieć, że my w samorządach nie mamy najmniejszej informacji na temat tego o ile zmniejszy się nam dotacja – nie subwencja, panie ministrze – na realizację zadań zleconych z zakresu prawa wodnego i własnych. A większość naszych pracowników – i mogę tu służyć konkretnymi przykładami – którzy dziś realizują zadania z zakresu gospodarki wodnej, nie ma najmniejszego zamiaru przenieść się do przedsiębiorstwa Wody Polskie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, my mamy taką zasadę, że każdy, kto chce uczestniczyć jako gość w posiedzeniach Komisji, jest zapraszany. Podkomisja była chyba jedną z liczniejszych i tam można było wszystkie te kwestie podnieść, ponieważ niektórzy z państwa byli i parlamentarzystami i są doświadczonymi samorządowcami i śledzą te przepisy. Więc naprawdę zachęcamy do podjęcia pracy w momencie, gdy kształt ustawy jest wypraco-

wywany przez wyodrębnioną podkomisję. Dzisiaj, oczywiście pan minister odpowie, ale naprawdę proszę zdać sobie sprawę, że to usprawniłoby pracę nad projektem ustawy. Proszę, panie ministrze. Potem panu posłowi też oddam głos.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Mam dwie uwagi natury formalnej. Otóż, uwagi pana Wójcika nie odnoszą się do art. 256. To pierwsza uwaga. Druga uwaga jest taka, że te problemy omawialiśmy szczegółowo w podkomisji i chyba tutaj szkoda czasu, żeby odpowiadać na te pytania. Jeśli pan jest zainteresowany to proszę zobaczyć relację w Internecie, tam padają szczegółowe pytania. Te problemy były tam poruszane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Dziękuję pani przewodnicząca. Jest pani bardzo sympatyczna. Chciałem zadać, panie ministrze, pytanie. Czy czasami nie jest konsekwencją brak skutków finansowych? Pan nie poinformował posłów, jakie skutki ta ustawa będzie niosła, z uwagi na to, że – jak zauważyłem – w tych artykułach dotyczących górnych granic stawek i opłat jest wprowadzona taka praktyka, że np. hodowcy karpi, czy w ogóle ryb, muszą płacić dwa razy. Najpierw za pozysk wody, a potem za zrzut wody. Podobna historia jest ze zrzutem wód ukierunkowanych, skanalizowanych w zakresie samorządów.

I kolejna rzecz. Panie ministrze, czy nie zmieniono norm zużycia przeciętnie dla poszczególnych grup odbiorców? Czy powiększono, czy zmniejszono?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, ale to nie jest pytanie do tego artykułu. O opłatach będziemy później rozmawiać. Teraz to jest inny artykuł.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Ale to się z tym wiąże.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić pana ministra, żeby udzielił odpowiedzi na pytanie, które zadał pan Marek Wójcik, jako przedstawiciel korporacji samorządowej, która będzie miała do czynienia z kilkoma problemami. I nie odsyłał, jak mnie, do zajrzenia do sprawozdania z prac podkomisji. Prace podkomisji nie są nagrywane filmowo tylko głosowo, więc trudno byłoby nawet dowiedzieć się kto i jak. Ale dla potrzeb tej ustawy, dla potrzeby wyjaśnienia kwestii jak samorząd będzie musiał ponieść dodatkowe opłaty za ścieki czy za ścieki komunalne – bo ja nie zauważyłam pani przewodnicząca, żeby korporacje samorządowe często dzisiaj o tym mówiły. To jest pierwszy głos korporacji samorządowej. Dlatego poprosiłabym pana ministra, żeby nie odsyłał. Jeśli pan minister lub któryś z panów dyrektorów, będzie umiał odpowiedzieć na te pytania, to proszę. Bo do wdrożenia tej ustawy samorządy muszą się również przygotować. I to nie jest pytanie pana Marka Wójcika z imienia i nazwiska, tylko to jest pytanie samorządowców. Ja w imieniu moich kolegów również to pytanie składam. I prosimy o udzielenie odpowiedzi na te zagadnienia, uwagi i wątpliwości. Tym bardziej, że pan minister mówi, że macie to przedyskutowane. Może więc państwo dzisiaj macie na ten temat inną odpowiedź. A jeśli macie tą samą, to proszę ją nam powtórzyć, żebyśmy do drugiego czytania wiedzieli jaka jest sytuacja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Z tego co wiem, posiedzenia podkomisji były nagrywane, więc można po nie sięgnąć. Natomiast jeśli pan minister chce odpowiedzieć teraz, to udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Ja jednak proponuję trzymać się pewnego porządku, jeżeli można. Przepraszam, że zwracam uwagę. Te sprawy,

o których mówił pan Wójcik, to sprawa innych artykułów. My w tej chwili jesteśmy przy art. 256. Jeżeli dojdziemy do artykułu odnoszącego się do opłat za utraconą retencję czy za wodę deszczową, to wtedy będzie miejsce i czas na udzielenie szczegółowej odpowiedzi. Bo to pytanie jest bardzo ogólne i możemy tu dyskutować naprawdę bardzo długo. Ja oczywiście mam czas. Służę wszelkimi materiałami.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Ja się z tym zgadzam. Mam do państwa posłów i gości prośbę – odnośmy się do konkretnego artykułu. Inaczej będzie chaos, będziemy skakać z artykułu do artykułu i będziemy rozmawiać o wszystkim przy artykułach, których te pytania nie dotyczą.

Kto z państwa posłów ma zastrzeżenia lub zgłasza sprzeciw wobec art. 256?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, kto z pań i panów posłów ma zastrzeżenia i zgłasza sprzeciw? Sprzeciw? Proszę bardzo. Przypominam o minucie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę liczyć czas. Chciałabym poprosić jednak o udzielenie rzetelnej odpowiedzi. Dlatego, że w tym miejscu zarówno korporacje samorządowe, jak my, czekamy. A jeśli pan minister zna odpowiedź, to powinien nam z grzeczności odpowiedzieć teraz i wtedy nie będzie prowadzonej dyskusji. A zatem, pytanie. Ścieki, ścieki komunalne – rozstrzygnięcie: jakie stawki w podatku VAT?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, to miał być sprzeciw a nie pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
I dlatego jest sprzeciw, gdyż nie została udzielona odpowiedź na pytanie co będzie przychodem Wód Polskich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przy innym artykule dostanie pani odpowiedź. To tego nie dotyczy. No, na litość Boską to nie dotyczy tego artykułu. Czy te zastrzeżenia…przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale jeszcze pan Wójcik prosił o głos.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Kto z pań i panów posłów…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jeżeli są goście, dobrym obyczajem jest…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, mogę prowadzić Komisję? Pani zgłosiła sprzeciw, więc muszę to przegłosować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale jeżeli jest gość…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Za chwilę oddam głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Po głosowaniu?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Tak, po głosowaniu, ponieważ to nie zmieni podejścia do głosowania, gdyż pan Wójcik zadał konkretne pytania, na które dostanie odpowiedź od pana ministra przy artykule, którego to dotyczy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 256 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 30 posłów, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan Wójcik. Bardzo państwa proszę odnosić się czy zadawać pytania konkretnie do danego artykułu. Bardzo proszę.

Pełnomocnik ZMP Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Ja zabrałem głos przy art. 256 nieprzypadkowo, ponieważ jest to pierwszy artykuł dotyczący opłat z tytułu m.in. odprowadzania wód opadowych i roztopowych, ponieważ kwestia VAT, o który zapytałem, nie stawała podczas prac podkomisji i nie ma w tej ustawie artykułu poświęconego wprost tej kwestii. Rozumiem, że nas wszystkich dotyczy zasada dobrej legislacji, więc przy okazji pierwszego artykułu dotyczącego opłat zwracam na to uwagę.

Ja bardzo pilnie – wyjaśniam tu panu ministrowi – zapoznawałem się z odległości kilku tysięcy kilometrów od Warszawy z tym, co robiła podkomisja, jak pracowała podkomisja. Nikt nie odpowiedział na to pytanie, więc pytanie jest zupełnie świeże. Prośba o to, żeby wyjaśnić w jaki sposób będziemy ten VAT opłacali: 23% czy 8%. A w ogóle, to w tej kwestii pozwolę sobie zaproponować państwu rozwiązanie, które – moim zdaniem – jest najbardziej logiczne, czyli rozwiązanie obowiązujące do tej pory. Do tej pory płaciliśmy stałą stawkę 8%, nie było różnicowania, ponieważ definicja ścieków obejmowała również wody opadowe i wody roztopowe. W związku z tym, proponuję, aby rozszerzyć definicję i aby 8% dotyczyło również wód opadowych i roztopowych. Nie chcę jednak wychodzić przed szereg, będę wdzięczny panu ministrowi za udzielenie odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Ustawa – Prawo wodne nie rozstrzyga o podatku od towaru i usług, bo to nie jest miejsce. Jeżeli chodzi o dochody Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie", czyli opłaty, które są zbierane – one nie są obciążone podatkiem VAT. Natomiast wszelkiego rodzaju usługi, w zależności od typu usług są obciążone podatkiem VAT: 8% lub 23%.

Chcę tu panu powiedzieć, że celowo zostały rozdzielone wody odpadowe i roztopowe od ścieków, z uwagi na zalecenia Komisji Europejskiej, jak również z uwagi na to, żeby móc realizować wiele projektów unijnych związanych z adaptacją do zmian klimatu.

Te sprawy będzie można zgłosić do ministra finansów, jeżeli mają państwo takie postulaty. Natomiast co do zasady regułą jest VAT 23%. I jeżeli będą to usługi celu publicznego, to być może minister finansów się przychyli. Natomiast ustawa – Prawo wodne nie rozstrzyga wielkości podatku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Art. 257. Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że do tego artykułu, pani poseł?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. Pytanie. Chciałabym zapytać czy do art. 257, 256, 252 w uzgodnieniach międzyresortowych – to nie było przedmiotem obrad podkomisji – rozważano kwestie tego, jak przy konstrukcji planu finansowego będzie wyglądało pobieranie strumienia pieniędzy z podatkiem VAT i przekazywanie VAT do ministra finansów. I to jest ten problem. Bo, jeżeli ustawę przygotowywano, to powinno to być pytaniem niezwykle ważnym. Bo to Wody Polskie będą pobierającym VAT i przekazującym go do ministra finansów. A zatem w tym przypadku ważne byłoby udzielenie odpowiedzi na pytanie – jak wyglądały m.in. uzgodnienia międzyresortowe i czy nie było uwag dotyczących tego, o czym mówi się np. w art. 257 (o umowach, środkach, kontroli zadań) ale i innych kwestii, które wcześniej rozważaliśmy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, nie wstyd się przyznać, jak się czegoś nie wie. Z odpowiedzi pana wynika, że pan po prostu nie wie czy będzie 23% czy 8% podatku VAT. Chyba uczciwiej byłoby powiedzieć: nie wiem, skonsultuję to, odpowiem potem państwu. A nie mówić, że coś było poruszane na podkomisji. Bo nie było i wszyscy o tym doskonale wiedzą. Tak więc, przyzwoitość wymagałaby przyznać się do błędu. Powiedzieć, że przeoczyliśmy tę sprawę, że naprawimy to, że zrobimy to być może jeszcze w drugim czytaniu, czy na posiedzeniu Senatu. Przecież to nie jest wielkie przestępstwo, że popełnia się błędy. Tym bardziej, że przy takiej wielkiej ustawie jest to możliwe. No, po prostu zwykła przyzwoitość, a nie zbywanie i odsyłanie albo do nagrań, albo do nie wiadomo jakich zapisów, których nie ma. Po prostu trzeba się uderzyć w pierś i powiedzieć: zrobimy to, naprawimy, przyjrzymy się. I koniec, kropka. A po co takie jakieś dyskusje? Ja tego nie rozumiem. Lepiej to teraz naprawić niż później. Nie dość, że samorządy będą miały wątpliwości, to i pan będzie miał te wątpliwości, jak to egzekwować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł Skowrońska zadała pytanie czy zgłosiła sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zadałam pytanie i równocześnie – przy nieudzieleniu konkretnej odpowiedzi – proszę rozumieć, że jest to sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To proszę następnym razem powiedzieć, że jest to sprzeciw, żebyśmy jasno wiedzieli. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 257 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 32 posłów, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, przyjęliśmy art. 257. Przechodzimy do rozdziału 4 – Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa. Art. 258. Acha, najpierw tytuł. Przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 4? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Z wnioskiem formalnym, pani przewodnicząca, 32 plus 8 to 40 posłów. Proszę o przeliczenie kworum, albo spowodowanie, żeby posłowie przyszli na salę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy o przeliczenie imienne poszczególnymi komisjami, żeby pani przewodnicząca zarządziła liczenie jawne, nie przez sekretariaty.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, bardzo proszę o podniesienie rąk przez posłów z Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Jest kworum. Dobrze. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Jest. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa? Jest. Komisja Finansów Publicznych? Nie ma. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, mamy kworum. Przystępujemy do pracy. Przechodzimy do rozdziału 4 – Gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa. Czy jest sprzeciw wobec tego tytułu? Nie słyszę. W związku z tym Komisje przyjęły tytuł rozdziału 4.

Art. 258. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. W kontekście dyskusji, która się przetoczyła przed przerwą, akurat jesteśmy w takim punkcie, że chcemy pochwalić pana ministra i posłów PiS. Okazuje się, że czasami warto słuchać opozycji i strony społecznej i może właśnie warto byłoby też przy tym VAT, posłuchać. Bo chcę powiedzieć, że w pierwotnym przedłożeniu ustawy…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy to jest pytanie, pani poseł? Bardzo proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zadam. Czy w pierwotnym przedłożeniu ustawy z praw właścicielskich, jeśli chodzi o gospodarowanie wodami, były wykluczone parki narodowe? I mimo naszego tłumaczenia, próśb, żeby to się znalazło, pierwotnie tego nie było. Zostałam upomniana przez panią przewodniczącą podkomisji, że nie czytam ze zrozumieniem, a później sama pani to wprowadziła, tłumacząc jakie to ważne i istotne. W związku z tym i parki narodowe będą mogły. Nie będzie tego zamieszania z przekazywaniem Wodom Polskim, później z wnioskowaniem itd., itd. Czyli unikniemy takiej długotrwałej procedury.

W związku z tym, pytanie. Panie ministrze, czy nie warto pójść tą samą drogą, jeśli chodzi o VAT dotyczący wód opadowych?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

VAT nie jest przedmiotem ustawy – Prawo wodne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 258? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 258. Art. 259. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 259. Art. 260. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Mam uwagę do art. 261.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Słucham? Czy mógłby pan powtórzyć, bo nie słyszałam pana posła.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Chciałbym się wypowiedzieć, jeśli chodzi o art. 261. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw do art. 260? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska. Minuta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać. Minister projektuje, czy rząd projektuje, że wpisy w księdze wieczystej oraz założenie księgi wieczystej są wolne od opłat. Ile takich ksiąg wieczystych trzeba będzie założyć w przypadku urzędów morskich, jeśli oddajemy w trwały zarząd grunty pokryte wodami i mamy to ujawnić w księdze wieczystej? Art. 260.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Jest to kontynuacja obecnych zapisów. Urzędy morskie mają prowadzone księgi wieczyste w trwałym zarządzie. To dotyczy tych działek, które ewentualnie się zmienią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Pytania dotyczące ust. 3 w art. 260. Czy to nie jest błąd, że państwo wprowadzacie formę aktu notarialnego do umów powyżej 5 tys. zł. Te umowy bardzo często są określone

na poziomie 8-10 tys. zł. To bardzo skomplikuje proces zawierania umów i podwyższy koszty.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
To dotyczy następnego artykułu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przepraszam. Pani poseł się pomyliła. Jesteśmy przy art. 260. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 260. Art. 261. Do art. 261 najpierw pani poseł, potem pani poseł Skowrońska.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Zgłaszałem się wcześniej, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dobrze, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Jeśli chodzi o ten artykuł, to od niego zaczyna się tak naprawdę „jazda" – jak podpowiada mi kolega. Mamy tu wprowadzanie nowych podatków i w gruncie rzeczy szokuje i zakres tego opodatkowania, ale też i skala. W art. 261 mamy opodatkowanie także takiej działalności, która do tej pory była z podatku zwolniona. Nie rozumiem i nie znajduję uzasadnienia dla tych nowych tytułów podatkowych. Szczególnie boli mnie pkt 6 w art. 261 ust. 1, czyli „turystyka, rekreacja, sporty wodne" , które chcemy opodatkować. Przypomnę tylko, że obiecywaliście państwo, że nie będziecie wprowadzać nowych podatków, nie będziecie zwiększać opodatkowania. Od tego punktu znajdujemy praktycznie na każdym kroku zaprzeczenie tych waszych deklaracji. Proszę więc o większą refleksję. Przygotujemy poprawkę do tego artykułu. Przedstawimy ją w drugim czytaniu. W tej chwili chodzi raczej o tę refleksję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Dziękuję bardzo. Chcę powiedzieć, że to są rozwiązania, które obecnie funkcjonują. Proszę zobaczyć, w obecnym prawie wodnym funkcjonuje art. 20. Tak więc, nie jest to nic nowego.

Co do pytania pani poseł. Od razu powiem na temat tych umów powyżej 5 tys. zł. To wynika z przepisów innych. Tutaj Prokuratoria Generalna stoi na stanowisku, że przy zarządzaniu nieruchomościami Skarbu Państwa powyżej 5 tys. zł musi być zawierany akt notarialny i na to nie mamy żadnego wpływu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Pani poseł Skowrońska. Minuta. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dziękuję bardzo. 60 sekund. A zatem, mamy gospodarstwo wodne „Wody Polskie" i wprowadzamy to, o co pytała pani poseł, czyli opłatę roczną i zawieranie umowy. Tak więc, w związku ze zmianą instytucji, wszystkie umowy trzeba będzie sporządzić na nowo, z nową instytucją. Chciałabym zapytać o koszty i wskazanie konieczności, iż wszystkie umowy o wysokości opłaty rocznej przekraczającej 5 tys. zł będą w formie aktu notarialnego. Dzisiaj kancelarie notarialne są kancelariami prywatnymi, a zatem na rzecz kancelarii trzeba będzie uiścić opłatę. Najpierw trzeba będzie zawrzeć wszystkie umowy te,…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
60 sekund minęło.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…które są poniżej ale i powyżej. Chciałabym zapytać – ile umów w ogóle trzeba będzie sporządzić za korzystanie z gruntów? Ile trzeba będzie sporządzić w formie aktu notarialnego i jakie to będą opłaty?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tam z tyłu zgłaszał się gość, potem pani poseł Sibińska. Bardzo proszę, z tym, że proszę się przedstawić.

Burmistrz miasta Węgorzewo Krzysztof Piwowarczyk:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni państwo. Burmistrz Węgorzewa – Krzysztof Piwowarczyk.

Reprezentuję nie tylko moją piękna gminę leżącą na szlaku Wielkich Jezior Mazurskich, ale również właścicieli i gestorów mazurskich portów, również stowarzyszenia i fundacje prowadzące działalność na Mazurach w oparciu o Wielkie Jeziora Mazurskie.

Proszę państwa, na naszym pięknym terenie nie ma rozwiniętego przemysłu. Główną gałęzią przemysłu, oprócz rolnictwa, jest turystyka w oparciu o mazurskie porty. Moje pytanie dotyczy art. 261 ust. 1 pkt 6 w związku z całym art. 262. Działalność gospodarcza tych podmiotów, o których wspomniałem, jest działalnością sezonową. Przeważnie trwa 2 do 3 miesięcy, natomiast przez Wielkie Jeziora Mazurskie w tym czasie codziennie przewija się 12-13 tys. łodzi żaglowych. Czyli tak, jakbyśmy mieli do czynienia z 50-tysięcznym miastem.

Wprowadzenie tej maksymalnej opłaty rocznej z art. 262 ust. 1, to na dzisiaj kwota 8 zł 90 gr za użytkowanie 1 m^2 gruntu. Może to spowodować upadek tej działalności, a co za tym idzie zwiększenie bezrobocia na naszym terenie, które i tak jest chyba najwyższe w całym województwie. Jeśli chodzi o propozycje, to nie jest tak, że przedsiębiorcy nie chcą płacić. Pytanie jest takie – czy na etapie procedowania tej ustawy można byłoby umieścić zapis odnośnie maksymalnej stawki opłaty rocznej za użytkowanie 1 m^2 gruntu, ale nie wyższego niż jednokrotność obowiązującej w danym roku górnej granicy stawki podatku od nieruchomości? Po drugie – chodzi o doprecyzowanie czego dotyczy ta opłata. Mianowicie „powierzchni obszaru akwenu wodnego". Tutaj propozycja jest taka…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę kończyć wypowiedź.

Burmistrz m. Węgorzewo Krzysztof Piwowarczyk:

Już zmierzam do brzegu. Chodzi o powierzchnię pomostów powiększoną o pas ośmiu metrów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, to umów, które trzeba będzie na nowo zawrzeć, będzie 0,0%. Jest bowiem następstwo prawne, więc nie trzeba będzie zawierać na nowo umów istniejących. Dopiero wtedy, jak będą zawierane nowe umowy.

Jeżeli chodzi o kwestie opłaty rocznej za działalność turystyczną. Ta kwestia wielokrotnie była omawiana na spotkaniach, których było co najmniej osiem, z użytkownikami. Jest ustalone, że ta stawka wyniesie 89 gr. Będzie uwidoczniona w rozporządzeniu. A co do tego pasa, to jest to mój pomysł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest…Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

No cóż, przykro powiedzieć, panie ministrze. Nie chcę powiedzieć, że pan kłamie, ale na pewno mija się pan z prawdą w dużej mierze. Bo ja czytam obecny art. 20 ustawy – Prawo wodne, który owszem jest taki, jak pan mówi, ale w podsumowaniu ust. 1 jest napisane „oddaje się w wieczyste użytkowanie za opłatą roczną, z zastrzeżeniem ust. 3".

Natomiast w ust. 3 jest napisane: „zwalnia się z opłaty rocznej, o której mowa w ust. 1, grunty pokryte wodami oddawane w użytkowanie dla potrzeb, o których mowa w ust. 1 pkt 6”. A to jest dokładnie ta działalność turystyczna, rekreacyjna itd. Tak więc, panie ministrze, coś pan tutaj namieszał, tak? Proszę więc wyprostować to i albo wprowadzić taki zapis, jaki jest w art. 20 w obecnej ustawie – tak zresztą pan powiedział – a jak nie, to proszę przeprosić nas tu wszystkich i powiedzieć, że pan to naprawi, albo my to poprawimy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Dziękuję bardzo. Tutaj chodzi też o uszczelnienie całego systemu…

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Niech pan od razu powie, że chodzi o pieniądze.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę nie przerywać w tej chwili.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
…i brak zwolnień. Co do zasady nie możemy nikogo zwalniać, natomiast możemy ustalić niską stawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
I o tej niskiej stawce była rozmowa na wielu spotkaniach. Sama jestem świadkiem jak potwierdzane były wysokości opłat. Kto z państwa posłów ma zastrzeżenia czy sprzeciw wobec art. 261? Sprzeciw pan zgłasza? Minuta.

Poseł Tomasz Kucharski (PO):
Pani przewodnicząca, panie ministrze. Chciałem jeszcze zadać pytanie odnośnie opłat za tory regatowe i tory pod wyciągami do nart wodnych. I druga sprawa. Czy zdaje pan sobie sprawę z tego, że kluby sportowe szkolące w sporcie wyczynowym dzieci i młodzież w sportach wodnych są obciążone dużymi kosztami samego zabezpieczenia tych zajęć? Jeśli teraz dojdą jeszcze opłaty, to górna ich stawka może tak naprawdę zamknąć działalność klubów sportowych, które tak naprawdę utrzymują się z dopłat rodziców i z funduszy przekazywanych przez gminy na działalność sportową.

Dlaczego nie można rozważyć sytuacji, że w dalszym ciągu zwalnia się kluby z opłat, jeśli prowadzą zajęcia sportowe dla młodzieży?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Chciałem powiedzieć, że to jest ta sama zasada, o które mówiłem, na temat działalności służącej do uprawiania rekreacji. Jest to zasada zwrotu kosztu usług wodnych. Trzeba o tym pamiętać, że nie może być tu żadnych zwolnień – o co nas Komisja Europejska napominała niejednokrotnie. Natomiast ta stawka opłat będzie symboliczna i będzie określona w rozporządzeniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 262? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Panie ministrze, no to kłamał tak, tak? Jak pan powiedział…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, sprzeciw czy pytanie?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Sprzeciw, ale to wymaga przeprosin.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 261 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Najpierw pan minister powiedział, że jest tak, jak w art. 20. No, pani przewodnicząca, wstyd. Po prostu wstyd.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
Za 43 posłów, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym, że był sprzeciw, przegłosowaliśmy i przyjęliśmy art. 261. Art. 262. Czy jest sprzeciw wobec art. 262? Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Jest sprzeciw. Dziesięciokrotność obowiązującej stawki, jeśli chodzi o grunty, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, to 8 zł 90 gr. Tak chcecie ukształtować stawki w jakiejś perspektywie. A biorąc pod uwagę, że co innego mówicie a co innego robicie, nie może być zgody na zastosowanie tak wysokich maksymalnych stawek.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku ze zgłoszeniem sprzeciwu, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 262 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
Za 43 posłów, 10 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Informuję, że przyjęliśmy art. 262. Art. 263. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 263. Art. 264. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 264. Art. 265. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 265. Art. 266. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 266.

Rozdział 5 – Instrumenty ekonomiczne w gospodarowaniu wodami. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 267. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 267. Art. 268. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 268. Art. 269. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Jest sprzeciw, bo różnicowanie podmiotów i budowanie wyjątków nie znajduje, naszym zdaniem, uzasadnienia. Tak, jak nie znajdują uzasadnienia tak bardzo wysokie stawki. Będziemy wnosić o obniżenie 10-krotne tych stawek, czyli bez 10-krotności, i jednocześnie o równość wszystkich podmiotów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku ze sprzeciwem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 269 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
Za 45 posłów, 11 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym, przyjęliśmy art. 269. Art. 270. Czy jest sprzeciw?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Pani przewodnicząca, trzymam rękę już od dwóch artykułów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pan poseł w związku z art. 270?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
269.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przepraszam, już przegłosowaliśmy.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Art. 270. Czy jest sprzeciw wobec art. 270? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 270. Art. 271. Czy jest sprzeciw wobec art. 271? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 271. Art. 272. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę, wobec tego przyjęliśmy art. 272. Art. 273. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne chce tylko zwrócić uwagę, iż na kanwie art. 272 i 273 była zamówiona ekspertyza Biura Analiz Sejmowych w zakresie zgodności, m.in. z Kodeksem postępowania administracyjnego, który wszedł w życie 1 czerwca br. Biuro Legislacyjne chce tylko poinformować, że ta opinia dopiero dzisiaj zostanie prawdopodobnie dostarczona, najwcześniej. To tego typu informacja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 273? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 273. Art. 274. Czy jest sprzeciw?

Głosy z sali:
Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Jeżeli jest sprzeciw, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Jest sprzeciw. Nie wiem czy państwo macie świadomość tego, jakie są konsekwencje wprowadzania opłat w takiej wysokości. Przypomnę, na podkomisji mieliśmy informację z polskich elektrowni, z której wynikało, że skutek zastosowania maksymalnych stawek opłat to 18 mld zł. I nie dotyczy to tylko energetyki. Również przemysł, rolnictwo – wszyscy, praktycznie biorąc, będą musieli płacić. Ale te podmioty nie podnoszą dzisiaj głowy, bo ostatecznie zapłacimy my, polskie gospodarstwa domowe. Tak wysokie maksymalne stawki opłat stanowią dla was – widać to – ewidentną pokusę, czego dowody znajdujemy także w przepisach przejściowych, gdzie z góry zakładacie stawki bardzo wysokie. Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pan minister i za chwilę będziemy głosować, wobec zgłoszonego sprzeciwu. No tak, ale jest zgłoszony sprzeciw, więc musimy go przegłosować.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Pani przewodnicząca, ja również chciałem zadać pytanie panu ministrowi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Te obliczenia, które pan przedstawił, są całkowicie niewiarygodne. 18 mld zł każdy by chciał mieć, natomiast jest to rząd wielkości rocznej kilkudziesięciu milionów złotych dla energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku ze zgłoszonym sprzeciwem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 274 w brzmieniu z przedłożenia sprawozdania podkomisji?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, protestuję przeciw takiemu prowadzeniu obrad. Przecież przed głosowaniem trzymam rękę nie wiem już ile, a pani nie udziela mi głosu. Co to jest?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Wyścigi, czy co?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Drodzy państwo, wniosek formalny i sprzeciw zgłoszony musi być przegłosowany. Jeżeli pan poseł zgłasza sprzeciw, jako wniosek formalny musi być przegłosowany. Podkomisja również zajmowała się tą ustawą. Można było zgłosić pytania. Możecie oczywiście państwo zabrać głos, ale art. 274 w tej chwili przegłosowywaliśmy w związku ze zgłoszonym sprzeciwem.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani przewodnicząca, przed chwilą minister Gajda wszystkich wprowadził w błąd.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu. Czekamy na wyniki głosowania, bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 38 posłów, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zatem przyjęliśmy art. 274. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, proszę o spotkanie prezydiów poszczególnych Komisji, w związku z przedyskutowaniem sposobu procedowania tego projektu. Przed chwilą mieliśmy do czynienia z sytuacją, że posłowie zgłaszali się do pytań – zgoda, że to są wszystko głosy wcześniejsze – a potem był wniosek formalny. Wybiórczo stosowana jest dzisiaj metoda zadawania pytań, a potem głosowania wniosków formalnych.

Zatem zgłaszam wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy i spotkanie się poszczególnych prezydiów Komisji, celem ustalenia sposobu procedowania, o który wnioskuję: wyczerpania dyskusji, głosowania. Sprzeciw pokazuje, że chcemy głosować, że nie przyjmujemy danego artykułu bez sprzeciwu, czyli bez głosowania. Właśnie o takie rozstrzygnięcie nam chodzi. Zatem prosimy poszczególnych przewodniczących Komisji o spotkanie prezydiów, w celu ustalenia rzetelnego sposobu procedowania. Tak, abyśmy mieli również prawo zadawać pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję pani poseł. Drodzy państwo, przyjęliśmy sposób procedowania na samym początku posiedzenia. Jeżeli jest sprzeciw – musi być przegłosowany. Możecie państwo zadawać pytania i ja nikomu nie odbieram głosu. Jednak, jeżeli jest sprzeciw, to jest to pierwszy wniosek, który jest poddawany głosowaniu, ponieważ takie procedowanie przyjęliście. I nie będę go zmieniała, ponieważ państwo go zaakceptowaliście.

Czy jest wniosek przeciwny? Jest. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Widać wyraźnie, że chodzi tu o obstrukcję tej pracy. My o godzinie 18.00 mamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, jest też posiedzenie klubu, więc i tak trzeba będzie przerwać pracę. Dlatego proszę o poddanie pod głosowanie również mojego wniosku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Skowrońskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za zwołaniem prezydium i za przerwą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 26 posłów, 30 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, nie ogłaszam przerwy i procedujemy według zasad ustalonych na początku posiedzenia Komisji. Przechodzimy do art. 275.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani poseł, czy pani niedowidzi?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 275?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, chcemy zadać pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Za chwilę. Pytam czy ktoś zgłasza sprzeciw – według procedury, którą przyjęliśmy przy procedowaniu tej ustawy – wobec art. 275? Pani poseł zgłasza sprzeciw, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie sprzeciw.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani poseł powiedziała, że przed głosowaniem mogą być pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pytam się najpierw czy ktoś zgłasza sprzeciw? Jeżeli nie, proszę zadać pytanie, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani poseł, proszę o precyzyjną odpowiedź, jako przewodniczącej dzisiejszego posiedzenia. W jakim momencie mogę zadać pytanie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Właśnie teraz ma pan czas na pytanie.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

To jest wymuszane. Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeśli pan nie ma…Panie pośle, proszę zadać pytanie.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Chciałem zapytać pana ministra, czy zdaje sobie sprawę, że rybacy będą musieli płacić kilka opłat? Pierwszą za pobór, drugą za zrzut. I tu proszę jeszcze powiedzieć – czy zrzut jest przez pana traktowany jako ściek? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 275 w ust. 20 wprowadza się górne stawki za pobór zwrotny wód podziemnych na potrzeby hodowli ryb. Chciałabym zapytać – o ile podwyższa się te opłaty za usługi wodne?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, art. 275 podobnie jak art. 274, podnosi w sposób bardzo radykalny stawki opłat. Chcę przypomnieć, że w trakcie przyjmowania przez Radę Ministrów w protokole z posiedzenia Rady Ministrów mamy zapisane, że stawki opłat za wodę pozostaną na poziomie roku 2016. Chcę powiedzieć, że zapis protokołu jest sprzeczny z zapisem art. 274 i 275. Ponadto, zarówno na posiedzeniu podkomisji, jak i dzisiaj, nie

otrzymałem precyzyjnej odpowiedzi ministra Gajdy jakie przychody z tytułu poszczególnych rodzajów opłat będą miały Wody Polskie.

Panie ministrze, obiecał mi pan – bo zadałem to pytanie 2 tygodnie temu – że odpowiedź będzie w ubiegłym tygodniu. W ubiegłym tygodniu nie dostałem odpowiedzi na posiedzeniu podkomisji. Złożyłem interpelację – dalej odpowiedzi nie ma. Dzisiaj mówi pan: chciałbym mieć 18 mld zł, ale pan świadomie unika odpowiedzi jaki będzie budżet Wód Polskich w poszczególnych obszarach.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister odpowie panu w tej chwili na to pytanie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. O ile pamiętam słowa pana posła Sowy, to pan poseł zapowiedział, że złoży interpelację w tym zakresie. Nie złożył…

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Złożyłem w ubiegłym tygodniu.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

No, ale do nas nie dotarło. Jak tylko dotrze, natychmiast na nie odpowiemy. Natomiast jeśli chodzi o stawy rybne, było to uzgodnione z użytkownikami rybackimi. Być może nie ze wszystkimi. Przedtem rzeczywiście nie było żadnych opłat, teraz są to opłaty symboliczne, rzędu 4 – 6 zł za hektar rocznie, pod warunkiem, że hodowla ryb nie przekracza 1500 kg z hektara.

Co do ścieków – tak, jak było, jeżeli chodzi o ścieki z hodowli ryb łososiowatych, są objęte opłatami. Natomiast pobory wody są ustalone w wysokości uzgodnionej z gospodarstwami rybackimi i ze stowarzyszeniami. Tak więc, nie spowoduje to ruiny tychże gospodarstw. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, proszę powiedzieć publicznie, jak to jest możliwe, że dokonaliście przekwalifikowania wody w produkcji ryb na ścieki? Czy chce mi pan powiedzieć, że my, jako społeczeństwo, konsumujemy ryby, które żyją w ściekach? To jest jakaś niezrozumiała konfiguracja nazewnictwa. Bo ja rozumiem, że hodowca ryb będzie płacił za zapotrzebowanie wody, za zrzut wody, ale teraz ma jeszcze płacić za ścieki. Czyżby ryby w Polsce żyły w ściekach i my je jemy? To jest nieprawdopodobne, co tu jest zapisane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ust. 20 podane są górne jednostkowe opłaty za pobór wody. Zgoda, że stopniuje się je. Jednak na końcu jest powiedziane, że jeżeli pobór wody jest wyższy od określonego, to za każde kolejne 0,1 m^3/s wody będzie pobierana dodatkowa opłata w wysokości 50 zł. Chcę powiedzieć, że nie zadawala mnie to sformułowanie. Dlatego prosiłabym pana ministra o precyzyjną odpowiedź: ile dzisiaj ta opłata wynosi i ile będzie wynosiła po wprowadzeniu tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To tylko potwierdza, że warto chodzić na posiedzenia podkomisji, bo strona społeczna uzgodniła z panem ministrem tę kwestię.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Strona społeczna była zszokowana.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czasem, panie pośle, warto pójść na podkomisję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, strona społeczna to potwierdziła. Natomiast, czy ryby produkują ścieki? No, na tej samej zasadzie jak kury produkują odpady. W związku z tym, jeśli jest zbyt intensywna hodowla, to należy te ścieki oczyszczać. Tak samo, jak jest zbyt intensywna hodowla kur, to te odpady należy też odpowiednio utylizować. I na tym polega problem.

Co do wysokości opłat, jest to bardzo precyzyjnie zapisane w ust. 21. Jeżeli ktoś zna się na pewnych obliczeniach matematyczno-finansowych, to nie powinien mieć z tym żadnych kłopotów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli ktoś martwi się ściekami i odchodami, i odpadami, to zapraszam do protestów wobec rozwoju liczby fok w Bałtyku, które są w ostatnim łańcuchu pokarmowym i ewidentnie nam szkodzą. Nie mówię już o szkodach dla rybaków.

Kto z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec art. 275?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Pani przewodnicząca, chciałbym zadać dwa pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale pan już zadawał pytania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Ale jeszcze chciałbym zadać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, kto z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec art. 275? Sprzeciw? W związku z tym głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 275 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 44 posłów, 10 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, przyjęliśmy art. 275. Art. 276. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 276. Art. 277. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie. W art. 277 wskazuje się, że Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, określi jednostkowe stawki opłat, w tym w ust. 2 pkt 1 lit. d mówi się o potrzebie racjonalnego gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi. Chciałabym dowiedzieć się jakie to będą opłaty. Prosiłabym też, w kontekście wypowiedzi pana posła Sowy, o wskazanie czy w roku 2018 będą utrzymane opłaty na poziomie roku bieżącego. Chodzi o zapewnienie rządu, że nie będzie podwyżek za wodę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. To jest jakby delegacja do rozporządzenia, która określa co Rada Ministrów uwzględni przy jednostkowych stawkach opłat. Chciałem podkreślić, że te jednostkowe stawki opłat, które do tej pory funkcjonowały, nie ulegną zmianie.

Natomiast zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną i w związku z naruszeniem, o które Komisja Europejska nas pozwała, musimy objąć opłatą za wodę wszystkie podmioty, m. in. stawy rybne czy pobierających wodę do chłodzenia. Oczywiście licząc procentowo – gdyby to ktoś złośliwie policzył – byłaby to nieskończona ilość procentów. Bo, jeżeli było 0%, to wiadomo – granica jest w nieskończoności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 277 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 46 posłów, 9 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 277. Art. 278. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie. Pan minister powiedział, że Ramowa Dyrektywa Wodna mówi o tym, że poszczególni konsumenci muszą po prostu za tą wodę płacić. Zgoda. Chciałabym zatem dopytać, bo Ramowa Dyrektywa Wodna nie mówi – ile? A w kontekście pytania pana posła Sowy i wyliczenia dodatkowych przychodów… albo inaczej: czy pan minister temu zaprzeczy? Bo tak zrozumiałam. Gdzie, na dzisiaj będzie wskazane, poza zapewnieniami rządu, że opłaty dla poszczególnych gospodarstw – bo na początku, kiedy rząd pracował nad tym projektem mówiło się, że będzie to każde gospodarstwo kosztowało około 200 zł – będą z tego tytułu również płacili producenci produktów spożywczych?

A zatem, czy pan minister może powiedzieć, że w związku z wprowadzeniem przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej nie będzie nakładanych dodatkowych ciężarów?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę o pytanie, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie jest prawdą, że Ramowa Dyrektywa Wodna nie mówi ile. Mówi i to bardzo precyzyjnie, bo na podstawie analiz ekonomicznych. Trzeba to wyliczyć. Mówi o tym art. 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej – Zwrot kosztów usług wodnych, zanieczyszczający płaci itd., itd. Przeprowadziliśmy takie analizy ekonomiczne i docelowo trzeba tak uregulować opłaty, żeby było pełne pokrycie na wszystkie usługi wodne, czyli na: ochronę przed powodzią i przed suszą, monitoring wód, zapewnienie dobrego środowiska itd. Tak więc, jest to wyraźnie powiedziane. Komisja Europejska dopuszcza czas dojścia do tych wielkości, natomiast nie dopuszcza, żeby ktokolwiek był zwolniony z opłat.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy…

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Takie analizy posiadamy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy to był sprzeciw, pani poseł?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, to był sprzeciw, bo pan minister nie podał danych. Jeżeli pan minister posiada takie wyliczenie, to poproszę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 278 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 42 posłów, 8 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, przyjęliśmy art. 278. Art. 279.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, chcę wrócić do art. 278…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, przegłosowaliśmy art. 278.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Ale tu jest sprzeczność.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Takie jest procedowanie. Musimy głosować według sprzeciwu. Przechodzimy do art. 279.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

To jest paranoja, co pani wyprawia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 279? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 279. Art. 280. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 280. Art. 281. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Gdzie? Gdzie jest sprzeciw? Acha, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Jeżeli jest sprzeciw, głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 281 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 40 posłów, 9 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Informuję, że Komisje przyjęły art. 281. Przechodzimy do art. 282. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 282. Art. 283. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 283. Art. 284. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 284. Art. 285. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 285. Art. 286. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 286. Art. 287. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 287. Art. 288. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 288. Art. 289. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 289. Art. 290. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 290. Art. 291. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Sprzeciw czy zapytać, pani poseł?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie, pytanie, pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

No, to nie sprzeciw, tylko pytanie. Dobrze. Jedna minuta, bardzo proszę. Muszę być skrupulatna, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

My chcemy zadać pytanie. I nie złamie pani naszego ustalenia, jeśli zapyta – czy jest pytanie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pytam – czy jest to pytanie, czy sprzeciw? Bo sprzeciw muszę przegłosować. Jeżeli pytanie, to bardzo proszę zadać pytanie. Minuta na zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za przypomnienie. Chciałabym pana ministra zapytać – o ile podwyższa się górne stawki opłaty podwyższonej zapisane w art. 291?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie podwyższa się ich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 291? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 291. Art. 292. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 292. Art. 293. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 293. Art. 294. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 294. Art. 295. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 295. Art. 296. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 296. Art. 297. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 297. Art. 298. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 298. Art. 299. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. Mogę?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 299 dotyczy wpływów z opłat za usługi wodne. I tak, z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej te wpływy dzieli się odpowiednio pomiędzy przedsiębiorstwo państwowe Wody Polskie a samorząd właściwej gminy. Czy państwo w tym zakresie macie wyliczone ile z tego tytułu będą miały poszczególne samorządy?

Bo teraz będziemy mieć to, o czym mówiłam. Do konstrukcji budżetu państwa nie będzie to potrzebne, albo może w innym wymiarze. Natomiast, do konstrukcji budżetów samorządów – tak. Budżety samorządów dostają wytyczne. A zatem chodzi o to, żeby poszczególne samorządy wiedziały ile z tej opłaty mogą dostać. Tak, żeby można było dzielić subwencje w zakresie jednostek samorządu terytorialnego. Czy państwo macie już taką wiedzę? I czy przekażecie ją samorządom?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czas minął, pani poseł. Cieszmy się, że to są przychody dla samorządów. Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale zabieramy im z drugiej strony, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To nie są przychody. To są dochody samorządów, pani poseł.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Takiej wiedzy nie mamy. Natomiast samorządy, we współpracy z nami, określą jakie to będą ich przychody dodatkowe, poza tymi, które mają w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 299? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 299. Art. 300. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 300. Art. 301. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 301. Art. 302. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 302. Art. 303. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście my nie zgłaszamy sprzeciwu, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, jeśli chodzi o ust. 2. Na posiedzeniu podkomisji, w wyniku dyskusji dotyczącej akredytowanych laboratoriów, podkomisja zdecydowała o wykreśleniu słowa „krajowych". Podobny przepis jest w art. 47 ust. 5. Tam również jest mowa o krajowych akredytowanych laboratoriach. Być może warto byłoby zachować legislacyjną konsekwencję i w art. 47 ust. 5 również wykreślić słowo „krajowych".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, przewodnicząca podkomisji pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, czy to wymaga naszej autoryzacji?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, to wymagałoby poprawki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To niezwłocznie to uczynimy. Jest to jak najbardziej wskazane.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My taką poprawkę przygotowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę ją przekazać do nas. W związku z tym, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, żeby była pełna poprawność – czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy możemy poznać jej treść?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, aby jeszcze raz przedstawiło poprawkę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, poprawkę mamy w jednym egzemplarzu, ale powiem o co chodzi: w art. 47 ust. 5 skreślić wyraz „krajowych".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 45 posłów, 3 przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę. Głosujemy cały art. 303 wraz ze zgłoszoną poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 303 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 43 posłów, 4 przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 303 wraz z poprawką. Art. 304. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 304. Art. 305. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 305. Art. 306. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 306. Art. 307. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 307. Art. 308. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 308. Art. 309. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 309. Art. 310. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 310. Art. 311. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 311. Art. 312. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Jest sprzeciw i jednocześnie pytanie. Jakie są powody takiego drastycznego wzrostu stawek, jeśli chodzi o…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Proszę do mikrofonu, bo nic nie słychać panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
Pytam o przyczyny tak istotnego wzrostu opłat w stosunku do obowiązujących.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Zanim pan minister odpowie, przegłosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 312 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
Za 41 posłów, 10 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Art. 312 został przyjęty. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Górne stawki jednostkowe są takie same, jak w obecnie obowiązującej ustawie. Natomiast kwestie wysokości opłat określa rozporządzenie i chcę powiedzieć, że w praktyce one się zmniejszą – szczególnie dla turystów, a jeszcze bardziej dla młodzieży szkolnej i akademickiej, ponieważ zmienią się godziny, kiedy jest stawka tzw. dzienna – nocna. Przedtem była 7.00 – 16.00, a teraz jest 7.00 – 19.00. Jeszcze do tego roku po godzinie 16.00 trzeba płacić podwójną stawkę. Poza tym, jeżeli kajaki mieszczą się w śluzie, to płaci się jak za jedno śluzowanie, a nie za każdy kajak osobno, jak do tej pory.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękujemy za zmniejszenie stawek. Przechodzimy do art. 313. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 313. Art. 314. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 314.

Dział VII – Zarządzanie wodami. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu VII.

Rozdział 1 – Planowanie. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 315. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 315. Art. 316. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 316. Art. 317. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Sprzeciw.

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Pani przewodnicząca, szanowni goście. Chciałabym zaproponować skreślenie pkt 1 w ust. 2, który brzmi: „1) określenie odcinków śródlądowych wód powierzchniowych w obrębie których występują zagrożenia dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodów, wraz z identyfikacją tych zagrożeń”.

Odniosę się do tego w ten sposób, że plan gospodarowania wodami ma służyć realizacji celów środowiskowych. W związku z powyższym w dokumencie tym powinny być zamieszczone takie dane, które mają związek z realizacją tych celów. A podanie odcinków wód, na których występują zagrożenia dla swobodnego spływu wód i lodów nie ma związku z realizacją tych celów. Nie ma zatem sensu zamieszczać takich danych w planie gospodarowania wodami. Plany są dokumentami liczącymi nawet po kilkanaście tysięcy stron. Zatem uważam, że powinniśmy zawrzeć tam najbardziej istotne informacje, które służą realizacji celów planu. Dlatego proponuję wykreślenie pkt 1 w ust. 2.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy pani poseł ma przygotowaną poprawkę z podpisami trzech posłów?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Tak, mam. Już składam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Proszę przynieść ją tutaj, żebyśmy mieli wgląd i zaraz będziemy głosować tę poprawkę. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
To jest następny artykuł, o którym mówiła pani poseł.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
No właśnie, mnie też się tak wydawało. Pani poseł, poprawka nie dotyczy art. 317 tylko art. 318, a my jesteśmy przy art. 317. Do którego artykułu pani zgłasza poprawkę?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Do art. 318.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Właśnie. A my jesteśmy przy art. 317. Proszę poprawić. A ja pytam państwa – czy jest sprzeciw wobec art. 317? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 317.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Był sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
To głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 317 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
Za 40 posłów, 9 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Przyjęliśmy art. 317. Art. 318. Czy pani poseł poprawiła?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Tak, poprawione.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku z tym przechodzimy do głosowania poprawki do art. 318. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Stępień? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Przepraszam, czy mogę zgłosić wniosek mniejszości?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Chwileczkę.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
Za 3 posłów, 40 przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Nie została przyjęta pani poprawka. Może pani zgłosić wniosek mniejszości. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Stępień (N):
A zatem, składam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń co do art. 318. Wobec tego…acha, pani poseł – muszą być trzy podpisy do wniosku mniejszości. Ma pani ten wniosek?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Jest.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dobrze, proszę to zgłosić do prezydium. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 318. Art. 319. Czy jest sprzeciw? Jeżeli jest sprzeciw, to kto z państwa jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale ja mam pytanie. Przy takim sformułowaniu…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Głosujemy. Zgłosiła pani sprzeciw, więc głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie, nie zgłosiłam. Pani przewodnicząca, do art. 319 było pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Kto jest za przyjęciem art. 319 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ja zgłosiłam pytanie. Pani mnie nie dopuściła do głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Za chwilę je pani zada. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
Za 42 posłów, 4 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę panią poseł o zadanie pytania. A my przyjęliśmy art. 319.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Cytuję panią przewodniczącą: pani poseł gada. Więc mówię – po pierwsze zgłaszałam uwagę co do sposobu procedowania. Bo tak prowadzone przez panią…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Rozstrzygnęliśmy to, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę pozwolić mi mówić przez moje 60 sekund.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Rozstrzygnęliśmy sposób głosowania. Jeżeli pani zgłasza wniosek przeciwny, czyli sprzeciw, to musimy to przegłosować. Oprócz tego ma pani prawo zadać pytanie, więc bardzo proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Oświadczam, że nie zgłaszałam wniosku przeciwnego. Prosiłam o pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Zgłaszała pani sprzeciw plus pytanie, więc jeżeli był sprzeciw to głosowaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę pani, ja chyba wiem co mówię. A zatem, do art. 319, w którym mówi się o projekcie planu gospodarowania wodami (czyli wprowadza się gospodarkę taką, jak w Lasach Państwowych), jak również do art. 322 ust. 1 pkt 4, w którym wskazuje się zakres analiz ekonomicznych związany z korzystaniem z wód. Stąd przez cały czas dyskusji potrzebny był…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Minęła minuta. Proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Potrzebny był nam plan finansowy zarówno Wód Polskich, jak i przeznaczenia na poszczególne programy gospodarowania wodami do określonych zlewni wód. Dlatego chciałabym jednak poprosić pana ministra. Bo nie wierzę, że pan minister Morawiecki podpisał i zagłosował za takim projektem ustawy, w którym nie wiadomo jak będzie wyglądał plan przychodów, wydatków i plan dotyczący gospodarowania wodami w określonych zlewniach, jako że mówi się o analizie ekonomicznej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję pani poseł. Czas minął. Pani poseł Sibińska, bardzo proszę o zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chcę powiedzieć, że skandaliczne jest procedowanie prowadzone przez panią poseł. Złożę skargę do marszałka Sejmu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę panią poseł Sibińską o zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zrobiła pani z tego posiedzenia „pyskówkę". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę panią poseł Sibińską o zadanie pytania. A pani pytanie nie dotyczy tego artykułu.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, ja w kwestii formalnej. Czy nie wydaje się pani logicznym, żeby najpierw pytać czy ktoś chce zadać pytanie, a potem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? To chyba naprawdę jest logiczne. Bo jak można zadawać pytania do przegłosowanego artykułu? No, naprawdę logika nakazuje, żeby zapytała pani: czy są pytania? , a potem: czy jest sprzeciw? Unikniemy dzięki temu tej zbędnej przepychanki. To jest po prostu logiczne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja właśnie bardzo proszę o unikanie tej zbędnej przepychanki, bo ustaliliśmy sposób procedowania. Pytam państwa: kto ma zastrzeżenia i jest przeciwny określonemu artykułowi? I na to państwo zgodziliście się. W związku z tym proszę unikać tej zbędnej „pyskówki" i dostosować się do takiego właśnie procedowania. Pytania również państwo zadajecie. W związku z tym dopuszczam państwa do zadawania pytań. Jednak jeśli muszę przegłosować wniosek formalny i państwa sprzeciw, to ja muszę to zrobić. W związku z tym, bardzo proszę – jeśli ktoś chce zadać pytanie, to proszę zadawać pytanie.

Czy ktoś chce zadać pytanie? W takim razie, jeśli nikt nie chce…Bardzo proszę, proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, proceduje pani w ten sposób. Zadaje pani pierwsze pytanie: kto zgłasza sprzeciw? Jak można na takie pytanie odpowiedzieć: zgłaszam pytanie. Gdyby pani zapytała: czy ktoś ma pytania?, to wtedy zadajemy pytania, a później zgłaszamy sprzeciw.

Jeśli pani twierdzi, że prowadzi pani posiedzenie dobrze, to proszę mi powiedzieć w którym momencie mogę się zgłosić do pytania? Do pytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo, ma pani okazję zadać pytanie. Pani Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Składam wniosek formalny o zmianę przewodniczącego posiedzenia. Pani przewodnicząca, chciałabym poprosić o spokój, merytoryczną rozmowę na tym posiedzeniu Komisji. Pracujemy w bardzo wielu Komisjach i wiemy, jak wygląda procedowanie. Mój wniosek jest wnioskiem formalnym. Tak, aby można było spokojnie zdawać pytania. Proszę wierzyć, wtedy mniej byłoby tej dyskusji, którą pani sztucznie wprowadza.

Składam również wniosek o to, aby prowadzenie posiedzenia przejął pan przewodniczący Jacek Sasin. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja sobie pozwolę złożyć wniosek przeciwny. Oczywiście bardzo cenię mojego kolegę klubowego posła Jacka Sasina, natomiast uważam, że pani poseł Arciszewska-Mielewczyk doskonale daje sobie radę z prowadzeniem obrad Komisji. Każdy, kto chce zabrać głos, ma konkretne pytanie do zadania, to je zadaje, i posuwamy się w naszej procedurze. Natomiast dziwi mnie po prostu ta próba powstrzymania, opóźniania naszych prac. Ja rozumiem, że dobrym prawem opozycji jest obstrukcja, ale, proszę państwa, proszę zważyć, że najpierw przez dwie kadencje nasza kochana opozycjo nie zrobiłaś nic, żeby dyrektywa ramowa i pozostałe siedem dyrektyw, które wymieniłam

na początku, weszły do naszego porządku prawnego. Naraża to Polskę na płacenie kar. Trzeba tę procedurę przeprowadzić do końca. Trzeba doprowadzić do tego, żeby prawo wodne zostało przyjęte, żeby można było organizować nowe jednostki, żeby mogło nastąpić przekazanie zakresu obowiązków, przekazanie majątku, przekazanie pracowników. To wymaga kilku miesięcy pracy, a państwo z uporem godnym lepszej sprawy wprowadzacie obstrukcję.

Składam wniosek przeciwny: o pozostawienie pani poseł Arciszewskiej-Mielewczyk, która doskonale wywiązuje się z powierzonego jej zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za zmianą przewodniczącego, prowadzącego dzisiejsze posiedzenie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 10 posłów, 40 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 320. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 320. Art. 321. Czy jest sprzeciw wobec tak brzmiącego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 321. Art. 322. Czy jest sprzeciw wobec art. 322? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Udzieliła mi pani głosu, więc chciałabym zadać pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeśli pytanie to minuta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem chciałabym zapytać. W art. 322 ust. 1 pkt 4 mówi się o zakresie analiz ekonomicznych związanych z korzystaniem z wód (mówimy o gospodarowaniu wodami). Chciałabym pana ministra zapytać jakie środki przeznaczono wstępnie, czy w projekcie? Bo każdy projekt powinien się składać z części związanej ze strategią, ale też z części finansowej, o której się tutaj mówi. Ile będzie pieniędzy na gospodarowanie wodami w zakresie dorzecza Górnej Wisły?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani poseł, chciałbym żeby pani bardziej zrozumiała te przepisy. To dotyczy planu gospodarowania wodami. I to nie jest tak, jak przy planie urządzania lasu. Ten plan wprost wynika z Ramowej Dyrektywy Wodnej i te wszystkie wymagania, które tu są zapisane, też wynikają z Ramowej Dyrektywy Wodnej. To jest zakres analiz ekonomicznych w planowaniu, a nie koszt wykonania poszczególnych elementów (czy to ochrony przed powodzią, czy w ogóle gospodarowania wodami). Te wielkości są oczywiście określone w planie gospodarowania wodami, których drugi cykl planistyczny został przyjęty 18 października na okres 6 lat. Tam są te wszystkie dane, ale to nie jest w tej chwili przedmiotem projektu ustawy – Prawo wodne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie znalazłam w słowniczku doprecyzowania „zakresu analiz ekonomicznych". Co przez to pojęcie w tym projekcie się rozumie? Bo, jeśli czytać wprost ustawę, to powinniśmy wiedzieć ze słowniczka co jest zakresem analiz ekonomicznych związanych z gospodarowaniem wodami, jeżeli się z takiego pojęcia korzysta. I dlatego prosiłabym pana ministra o wskazanie takich elementów, które są brane pod uwagę w tej analizie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Te elementy są wskazane – jak powiedziałem – w planach gospodarowania wodami. Bardzo szczegółowo. Natomiast ustawa mówi tylko o trybie sporządzania planu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Państwo posłowie, jeżeli minister odpowiada i kieruje was do odpowiednich ustaw, to przyjmijcie państwo do wiadomości, że tam, a nie w tej ustawie, należy szukać odpowiedzi na to pytanie. Bardzo proszę o uszanowanie tego. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan minister nie odpowiedział na pytanie. My nie mamy ustawy matki. Nie mamy tych wszystkich przepisów. W tym przypadku chciałabym, aby dostarczono posłom również te inne ustawy, abyśmy mogli w międzyczasie to sprawdzić. Próbujemy sobie radzić. Pan minister mógłby mi również odpowiedzieć na pytanie – gdzie zatem w takim planie gospodarowania wodami będziemy mogli znaleźć te dane dotyczące Górnej Wisły. Jeżeli pan minister mi nie odpowie oczekuję do drugiego czytania na odpowiedź pisemną. Byłabym wdzięczna panu ministrowi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Te dane są, jak powiedziałem, w rozporządzeniu pod tytułem „Plan gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 322?Jeżeli nie ma, uznam że Komisje przyjęły art. 322. Przechodzimy do art. 323. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 323. Art. 324. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 324. Art. 325. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 325. Art. 326. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 326. Art. 327. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 327. Art. 328. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 328.

Przechodzimy do rozdziału 2 – System informacyjny gospodarowania wodami. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 329. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 329. Art. 330. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 330. Art. 331. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 331. Art. 332. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 332. Art. 333. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 333. Art. 334. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 334.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Kontrola gospodarowania wodami. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Art. 335. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 335. Art. 336. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 336. Art. 337. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 337. Art. 338. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 338. Art. 339. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 339. Art. 340. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 340. Art. 341. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 341. Art. 342. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 342. Art. 343. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 343. Art. 344. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 344. Art. 345. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 345. Art. 346. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 346. Art. 347. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 347. Art. 348. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 348.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Monitoring wód. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Art. 349. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 349. Art. 350. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 350. Art. 351. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 351. Art. 352. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 352.

Przechodzimy do działu VIII – Władza wodna. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu VIII.

Rozdział 1 – Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 353. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 353. Art. 354. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 354. Art. 355. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 355. Art. 356. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 356. Art. 357. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 357. Art. 358. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 358. Art. 359. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 359. Art. 360. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 360. Art. 361. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 361. Art. 362. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 362. Art. 363. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 363. Art. 364. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 364. Art. 365. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 365.

Rozdział 2 – Służby państwowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 366. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 366. Art. 367. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 367. Art. 368. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 368. Art. 369. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 369. Art. 370. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 370. Art. 371. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 371. Art. 372. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 372. Art. 373. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 373. Art. 374. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 374. Art. 375. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 375. Art. 376. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 376. Art. 377. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 377. Art. 378. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 378. Art. 379. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 379. Art. 380. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 380. Art. 381. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 381. Art. 382. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 382. Art. 383. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 383. Art. 384. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 384. Art. 385. Czy jest sprzeciw. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 385. Art. 386. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 386. Art. 387. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 387.

Przechodzimy do działu IX – Zgoda wodnoprawna. Czy jest sprzeciw wobec tytułu. Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu IX.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 388. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 388. Art. 389. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 389. Art. 390. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł. To sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. Czy mogę zadać?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 390 ust. 4 wskazuje się, że ministrowie właściwi do spraw gospodarki wodnej i do spraw gospodarki morskiej oraz budownictwa, planowania i zagospodarowania, określą zakres wymagań dla obiektów, które są budowane czy lokalizowane w obszarze szczególnego zagrożenia, poprzez wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Mieliśmy z tym zawsze duży kłopot, czyli z samowolką budowlaną na terenach zalewowych.

Chciałabym zapytać pana ministra. To, że pozwolenie wodnoprawne jest potrzebne dla wszelkich budowli na takim obszarze, to prawda. Jednak – jak możemy sobie z tym problemem poradzić i czy jeszcze są zidentyfikowane obiekty, które są narażone na szkody powodziowe na takich obszarach?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak. Dziękuję bardzo. Potwierdzam, że na terenach o szczególnym zagrożeniu powodzią na wszystkie obiekty budowlane muszą być pozwolenia wodnoprawne. Natomiast ust. 4 dotyczy wymogów, jakie dodatkowo musi spełniać budowla, czyli oprócz tego, że musi uzyskać pozwolenie wodnoprawne, musi też – jeśli chodzi o most czy inny obiekt, który musi być zlokalizowany na terenie zalewowym – spełniać dodatkowe warunki techniczne określone w rozporządzeniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 390? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 390. Art. 391. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 391. Art. 392. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 392. Art. 393. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 393. Art. 394. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 394. Art. 395. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 395. Art. 396. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 396. Art. 397. Czy jest sprzeciw? To jest sprzeciw czy pytanie? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy tutaj podział kompetencji w sprawie zgód wodnoprawnych pomiędzy Wodami Polskimi a ministrem, jeśli wnioskodawcą są Wody Polskie. A zatem, część decyzji wydają Wody Polskie, a część minister właściwy do spraw gospodarki wodnej.

Chciałabym zapytać pana ministra na czym polega ten podział kompetencji. W jakim zakresie wydawane są zgody przez Wody Polskie, a w jakim zakresie przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Zależy to od podmiotu, który składa wniosek o pozwolenie wodnoprawne. Mianowicie, Wody Polskie wydają pozwolenie dla wszystkich podmiotów nie będących Wodami Polskimi (bo same sobie nie mogą wydać pozwolenia), a minister właściwy do spraw gospodarki wodnej dla Wód Polskich, niezależnie od skali, wielkości inwestycji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 397? Sprzeciw? Ach, dobrze. Zatem wobec braku sprzeciwu przyjmujemy art. 397. Art. 398. To jest sprzeciw, pani poseł? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, o ile się nie mylę, dzisiaj za przyjęcie zgłoszenia wodnoprawnego nie pobiera się żadnych opłat. A tu wprowadzona jest stawka 100 zł. Czym to jest uzasadnione?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

W tej chwili jest opłata skarbowa za wydanie decyzji, która wynosi 217 zł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ale przy zgłoszeniu?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Przy zgłoszeniu – też. A nie, przy zgłoszeniu nie ma w tej chwili opłat.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

No właśnie. To z czego więc wynika 100 zł?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Ta opłata wynika z czynności, które należy wykonać przy sprawdzeniu tego zgłoszenia.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dzisiaj też się to robi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, ja udzielę pani głosu, ale jakoś uporządkujmy to. Proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
No, nie, panie ministrze. Dzisiaj też się wykonuje te czynności. Ta czynność polega na przybiciu pieczątki, niezłożeniu żadnego sprzeciwu i włożeniu wniosku do segregatora. Nic więcej. Natomiast nie sądzę, żeby taka czynność była wyceniona na 100 zł. Jeśli już wprowadzacie jakąś stawkę, to powinno być jakieś uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Nieprawda, że to jest tylko włożenie do segregatora, ponieważ trzeba dokładnie sprawdzić co zawiera to zgłoszenie, czy nie zaszkodzi np. użytkownikom rybackim i innym osobom. To jest czynność, która wymaga sprawdzenia. Tak naprawdę, według naszych obliczeń, pozwolenia wodnoprawne często są mniej pracochłonne niż te zgłoszenia. Niemniej jednak, żeby zachować formę zgłoszenia i dla obywateli to uprościć, jest to opłata jednorazowa na czas obowiązywania tego zgłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pytanie? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zatem państwo wyceniacie, że Wody Polskie będą wykonywały taką czynność wartą 100 zł. Chciałabym zapytać – ile takich pozwoleń wydano w roku 2016? Tak, aby wyrobić sobie opinię jaka to jest skala przychodów, dochodów dla Wód Polskich i ile to jest z kieszeni podatnika.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Panie ministrze, tak przy okazji – proszę powiedzieć jaka będzie pensja Prezesa Wód Polskich? Ile musicie nazbierać w takich dodatkowych opłatach, które szykujecie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Ale to chyba nie do tego artykułu, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Dobrze, ale pracujemy nad przepisami, więc pytanie jest chyba zasadne. Jaka będzie pensja Prezesa Wód Polskich?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Tego artykułu to nie dotyczy. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź na poprzednie pytanie.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Jeżeli chodzi o pozwolenia, o koszty, to chcę powiedzieć, że to nie jest dodatkowy przychód, ponieważ jest to wykonywanie czynności. Konkretnej pracy. I za tę pracę trzeba zapłacić. A ponieważ decyzja jest indywidualna dla użytkownika, to on za tę decyzję, za tą pracę musi… Jest to oczywiście pewien ryczałt, bo czas pracy przy niektórych pozwoleniach jest większy, mniejszy. To jednak musi być zapłacone. Oceniamy, że tych pozwoleń jest rocznie od 20 do 30 tysięcy nawet. I z tego tytułu przychody będą wynosiły dla Wód Polskich około 7 mln zł, ale wydatki będą co najmniej w tej samej wielkości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 398? Sprzeciw pani zgłasza? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zadałam pytanie, bo nie zgadzam się z panem ministrem, gdyż jest to dochód. To jest po stronie dochodu Wód Polskich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Proszę o pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy pan minister jednak się nie pomylił i czy nie są to dochody Wód Polskich w przyszłości? Bo klasyfikacja budżetowa jednak tak mówi. Ja nie mówiłam o wydatkach związanych z udzielaniem takiej zgody, tylko mówiłam o stronie dochodu, jako klasyfikacji budżetowej. Czy pan minister chciałby jednak sprostować? Bo to jest dochód.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Jeszcze raz chcę przypomnieć, że to jest państwowa osoba prawna, więc nie ma klasyfikacji budżetowej. Stanowi to przychód Wód Polskich i ten przychód będzie spożytkowany na wydawanie tych decyzji i pozwoleń wodnoprawnych, a także innych czynności. Nie tylko tych administracyjnych, ale wszystkich innych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 398? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 398.

Rozdział 2 – Wydawanie pozwoleń wodnoprawnych. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 399. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 399. Art. 400. Czy jest sprzeciw?

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Szanowni państwo, tutaj mamy okres 20-letni liczony od dnia wydania decyzji, a nie od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Pozwala to na podanie w decyzji dokładnej daty, do której obowiązuje pozwolenie wodnoprawne. Nowe brzmienie przepisu wyklucza podanie dokładnego dnia, do którego obowiązuje pozwolenie, zaś ustalenie daty wygaśnięcia pozwolenia będzie się wiązało z koniecznością przeprowadzenia postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia. Będzie to dodatkowy, zbędny obowiązek nałożony na organy administracji.

W tym zakresie występuje też niespójność z art. 418 ust. 2, który nie wymaga stwierdzenia wygaśnięcia decyzji po upływie jej ważności. Art. 418 ust. 2 ma sens tylko wtedy, gdy data obowiązywania pozwolenia będzie wskazana w decyzji wprost. Tak więc, proszę pana ministra o uwzględnienie tego.

Dodam tylko, że są liczne przypadki funkcjonowania obecnie zakładów korzystających z wód od blisko 30 lat na podstawie tego samego pozwolenia, pomimo, że przepisy prawne wygasiły z mocy prawa pozwolenia wodnoprawne po 20 latach od ich ostateczności, ponieważ zaginęły po tak długim okresie dowody doręczenia decyzji i występuje problem z ustaleniem daty ostateczności, a tym samym upływu 20 lat.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł – minuta. A ponieważ został zgłoszony sprzeciw, więc głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 400 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
Za 46 posłów, 11 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Wobec tego przyjęliśmy art. 400.

Poseł Elżbieta Stępień (N):
Składam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To bardzo proszę dostarczyć go do prezydium. Muszą być trzy podpisy. Art. 401. Czy jest sprzeciw? Acha, pani poseł, pani nie zgłosiła poprawki z trzema podpisami, więc z formalnego punktu widzenia nie może być wniosku mniejszości. Tak więc, nie ma ani poprawki, ani wniosku mniejszości. Proszę zgłosić poprawkę w drugim czytaniu na plenarnym posiedzeniu.

Przechodzimy do art. 401. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 401. Art. 402. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 402. Art. 403. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 403. Art. 404. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 404. Art. 405. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 405. Art. 406. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 406. Art. 407. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 407. Art. 408. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 408. Art. 409. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 409. Art. 410 na str. 322. Czy jest sprzeciw wobec art. 410? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 410. Art. 411. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 411. Art. 412. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 412. Art. 413. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 413.

Rozdział 3 – Wygaśnięcie, cofnięcie i ograniczenie pozwolenia wodnoprawnego. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Art. 414. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 414. Art. 415. Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 415. Art. 416. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 416. Art. 417. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 417. Art. 418. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 418. Art. 419. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 419. Art. 420. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 420.

Rozdział 4 – Zgłoszenie wodnoprawne. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 4.

Art. 421. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 421. Art. 422. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 422. Art. 423. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 423. Art. 424. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 424. Za chwileczkę, panie pośle. Dobrze.

Rozdział 5 – Oceny wodnoprawne. Czy pani do tytułu ma zastrzeżenia? Bo przeszliśmy do rozdziału 5 – Oceny wodnoprawne. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zapowiedziane są posiedzenia Komisji o godzinie 18.00, m.in. Komisji Finansów Publicznych. Chciałabym zapytać panią przewodniczącą – bo konsultacji prezydiów nie było – w jakiej formule będziemy kontynuować to posiedzenie. Pan przewodniczący Sasin jest w prezydium, więc kieruję do pana pytanie – czy Komisja Finansów Publicznych wspólnie z Komisją Infrastruktury będzie obradowała o godzinie 18.00? Jeśli nie, to o której?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, będzie obradowała, bo teraz kończymy i ogłaszamy przerwę do godziny 19.15. Spotykamy się, cztery Komisje, o godzinie 19.15 tutaj, w tej sali.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłabym o zweryfikowanie i poprawienie sposobu prowadzenia tego posiedzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wydaje się, że już tę kwestię rozstrzygnęliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A jaka sala?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chwileczkę, za chwilę państwo się dowiedzą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A może prezydia by pani poprosiła?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Właśnie rozmawiamy w prezydium.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A nie zaprosiła mnie pani.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Drodzy państwo, o 19.30 w Sali Kolumnowej będziemy kontynuować wspólne posiedzenie Komisji. Ogłaszam przerwę do godziny 19.30.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania.

Rozdział 5 – Oceny wodnoprawne. Czy jest sprzeciw do tego tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 5.

Art. 425. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 425. Art. 426. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 426. Art. 427. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 427. Art. 428. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 428. Art. 429. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 429. Art. 430. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 430. Art. 431. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 432. Art. 433. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 433. Art. 434. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 434. Art. 435. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 435. Art. 436. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 436. Art. 437. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 237. Art. 438. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 438. Art. 439. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 439. Art. 440. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 440.

Dział X – Spółki wodne i związki wałowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu X.

Rozdział 1 – Tworzenie spółek wodnych i związków wałowych. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 441. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 441. Art. 442. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. przyjęliśmy art. 442. Art. 443. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 443. Art. 444. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 444. Art. 445. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 445. Art. 446. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 446. Art. 447. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 447. Art. 448. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 448. Art. 449. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 449. Art. 450. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 450. Art. 451. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 451. Art. 452. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 452. Art. 453. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 453. Art. 454. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 454. Art. 455. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 455.

Rozdział 2 – Organy spółki wodnej. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Art. 456. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 456. Art. 457. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 457. Art. 458. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 458. Art. 459. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 459. Art. 460. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 460. Art. 461. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 461.

Rozdział 3 – Nadzór i kontrola nad działalnością spółki wodnej. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3.

Art. 462. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 462. Art. 463. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 463.

Rozdział 4 – Rozwiązanie spółki wodnej. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 4.

Art. 464. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 464. Art. 465. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 465. Art. 466. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 466. Art. 467. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 467.

Dział XI – Odpowiedzialność odszkodowawcza. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu XI.

Art. 468. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 468. Art. 469. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 469. Art. 470. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 470. Art. 471. Sprzeciw czy pytanie, pani poseł? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 471 ust. 5 wskazuje się termin przedawnienia dotyczący roszczenia wypłaty odszkodowania. Chciałam zapytać, bo jest to wyjątkowy termin w zakresie przedawnienia. Skąd zatem wskazano właśnie taki termin? Dlaczego państwo nie rozważali terminu dłuższego. Maksymalne kodeksowe terminy przedawnienia to okres 10 lat. Szczególne przepisy niektórych rozwiązań mówią o okresie przedawnienia 5 lat. Tu jest super ekspresowy termin dotyczący przedawnienia roszczenia wypłaty odszkodowania, który wynosi 2 lata. Wydaje się jednak, że należałoby się zastanowić.

Stąd moje pytanie – czy termin przedawnienia nie jest terminem zbyt krótkim, w stosunku do obowiązujących terminów kodeksowych, jak i trybów szczególnych okresu przedawnienia? Jest to bowiem najkrótszy okres przedawnienia, jaki znajdziemy w przepisach polskiego prawa.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Minęła minuta, pani poseł. Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. To jest termin zachowany z obecnie obowiązującej ustawy – Prawo wodne. A dlatego jest tak krótki, że wynika ze szkód, które powstały w sposób naturalny na rzekach. Gdyby termin był dłuższy, to mogłoby się okazać, że po kolejnej powodzi ta szkoda albo zanikłaby, albo też…I dlatego jest taki krótki okres. Jest to usankcjonowane dotychczasowymi przepisami i to funkcjonowało dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, w ust. 1 wskazuje się, że jest to szkoda, która wystąpiła na skutek wejścia w życie aktów prawa miejscowego. A zatem, wydanie aktów prawa miejscowego nie ograniczałabym, bo w tym zakresie – obojętnie jakie są w tej chwili rozwiązania prawne – wydaje się, że okres 2 lat, jeśli nawet jest utrzymywany, jest okresem zbyt krótkim. Deklarujemy, że będzie poprawka.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Proszę ją złożyć w odpowiednim terminie w odpowiednim miejscu. W związku z tym, czy jest sprzeciw do art. 471? Jest. Zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęcie m art. 471 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 38, 15 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego ogłaszam, że przyjęliśmy art. 471. Art. 472. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 472.

Dział XII – Przepisy karne. Czy jest sprzeciw do tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu XII.

Art. 473. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 473. Art. 474. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 474. Art. 475. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 475. Art. 476. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 476. Art. 477. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 477. Art. 478. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 478. Art. 479. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 479.

Dział XIII – Zmiany w przepisach, przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł działu XIII.

Rozdział 1 – Zmiany w przepisach. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 1.

Art. 480. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 480. Art. 481. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 481. Art. 482. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 482. Art. 483. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 483. Art. 484. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 484. Art. 485. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 485. Art. 486. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 486. Art. 487. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 487. Art. 488. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 488. Art. 489. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 489. Art. 490. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 490. Art. 491. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 491. Art. 492. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. W ustawie o żegludze śródlądowej wskazuje się, że minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej będzie opracowywał plan lub program rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym i że plan lub program, dotyczący tych dróg o szczególnym znaczeniu transportowym, będzie zawierał m.in. szczegółowe koszty realizacji planowanych przedsięwzięć wraz z harmonogramem.

Chciałabym zatem zapytać – na jakim etapie jest przygotowany ten program? Bo w sobotę usłyszeliśmy pana Morawieckiego, który mówił o rozwoju, o takiej koncepcji. Tak więc, na jakim etapie jest przygotowanie tego planu i programu rozwoju? Jakie są przewidziane środki do roku 2020 na tego rodzaju założenia?

Każdy dobry planista musi sobie również zdawać sprawę, jeżeli planuje takie rozwiązanie i jest to koncepcja, którą chce zrealizować, ile na to potrzeba pieniędzy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jako przewodnicząca Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zapraszam na nasze posiedzenia, na których omawialiśmy projekt, plany, finansowanie programów związanych z żeglugą śródlądową. Jutro też takie posiedzenie się odbędzie. One są cykliczne. Przyjeżdżają na nie zaproszeni goście, samorządowcy. Są to konkretne sumy pieniędzy, można również to w Internecie sprawdzić. Wiem, że pani może to uczynić i na pewno rzetelnie to zrobi. Natomiast pana ministra proszę o odpowiedź, choć może nie w takim zakresie, jak na naszym posiedzeniu Komisji, bo trwałoby to półtorej godziny. Bardzo proszę, panie ministrze. Pan minister Materna.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak zrozumiałem i dlatego chciałbym oddać głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Jerzy Materna:

Dziękuję bardzo. Jak pani przewodnicząca powiedziała na wstępie, jesteśmy teraz na etapie przygotowania studium wykonalności zarówno dla Odry i Wisły – i po tym będziemy mieli odpowiedź: ile, za ile, gdzie trzeba będzie budować zbiorniki, stopnie wodne, jakiej wysokości. To wszystko idzie równolegle. Rząd w 2016 r. przyjął założenia rozwoju śródlądowych dróg wodnych na lata 2017-2020, z perspektywą do 2030 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chciałam jeszcze dodać, pani poseł, że to, co poprzedni rząd nie zrobił, my zrobiliśmy. Ratyfikowaliśmy Konwencję AGN. Jesteśmy w programie międzynarodowych śródlądowych dróg wodnych, co rodzi zobowiązania. Są również podpisane porozumienia z naszymi wschodnimi sąsiadami. Pracujemy nad zagospodarowaniem Dolnej Wisły. Są w to zaangażowane uczelnie. Można powiedzieć, że to jest temat z brodą. Zapraszam do uczestniczenia również w posiedzeniach Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za zaproszenie dziękuję. Nie wiem czy pozwolą mi czasowe ramy prac Komisji Finansów Publicznych i Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, ale…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To do wglądu, bo nagrywane są wszystkie posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, prosiłabym, aby mi pani nie przerywała. Ja jestem…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Gwoli uzupełnienia. Wychodzę pani tylko naprzeciw, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ dziękuję bardzo. Ja jednak pana ministra poproszę, żebym otrzymała ten materiał. Wyjątkowo usprawni to pracę. A za grzeczność i zaproszenie – bo myślę, że to jest grzeczne zaproszenie – chciałabym podziękować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Myślę, że zawsze warto skorzystać, bo wtedy pewne pytania nie są potrzebne. A na pewno byłoby to ciekawe, aby zapoznać się, jakie plany są związane z żeglugą śródlądową. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec art. 492?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, mogę…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zapytałam się, czy jest sprzeciw do art. 492. Pani zgłasza sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale co? Sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak pani mnie dopuści do głosu, to się pani dowie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pytam się pani poseł czy pani zgłasza sprzeciw, bo zadałam pytanie – czy ktoś zgłasza sprzeciw do art. 492?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o głos w tej sprawie. W związku z tym, co pani powiedziała.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 492? Nie ma. W związku z tym, przyjęliśmy art. 492. Przechodzimy do art. 493 na str. 366. Czy jest sprzeciw wobec art. 493? Nie ma. Komisje przyjęły art. 493. Przechodzimy do art. 494 na str. 374. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 494. Przechodzimy do art. 495 na str. 378. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 495. Art. 496. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 496. Art. 497. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 497. Art. 498 na str. 385. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 498. Art. 499, str. 386 na dole. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 499. Art. 500, str. 387. Czy jest sprzeciw do tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 500. Art. 501. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 501. Art. 502. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 502. Art. 503. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 503. Art. 504. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 504. Art. 505. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie ma. Komisje przyjęły art. 505. Art. 506. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Art. 506 został już przyjęty łącznie z poprawką pana posła Sasina.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak. Zatem przechodzimy już do następnego artykułu. Art. 507. Czy jest sprzeciw wobec art. 507? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 507. Art. 508. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 508. Art. 509. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 509. Art. 510. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 510. Art. 511. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 511. Art. 512. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 512. Art. 513. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 513. Art. 514. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 514. Art. 515. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 515. Art. 516. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 516. Art. 517. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 517. Art. 518. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 518. Art. 519. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 519. Art. 520. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 520. Art. 521. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 521. Art. 522. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 522. Art. 523. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu. Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 523. Art. 524. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu. Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 524.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły tytuł rozdziału 2.

Art. 525. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W przepisach przejściowych mówimy o znoszeniu Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i tworzeniu nowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie". Wskazuje się, że minister właściwy do spraw gospodarki wodnej w terminie 14 dni od wejścia w życie ustawy powoła pełnomocnika. Pełnomocnik będzie realizował kompetencje i zadania Prezesa Wód Polskich do czasu powołania Prezesa, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Chciałabym zapytać o ten okres organizacji. A zatem, jest pełnomocnik, jest Państwowe Przedsiębiorstwo Wodne „Wody Polskie" i ono przejmuje odpowiednie zadania. Wskazuje się również, że wynagrodzenie pełnomocnika będzie w części, płatne z budżetu państwa, której dysponentem jest minister. Pytanie – ile będzie wynosiło wynagrodzenie i na podstawie jakich przepisów będzie ono ustalone?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję pani poseł. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytanie pani poseł, mogę powiedzieć, że to będzie w takiej samej wysokości, jak dla wysokiej rangi urzędników państwowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dla wysokich rangą urzędników państwowych, czyli dla tzw. „R" – bo myślę, że pan minister o tym mówi. Stąd chcę dopytać – ile to będzie wynosiło i jaki to jest przepis? Bo dla wysokich urzędników państwowych jest kilka stawek mnożnikowych. Zatem prosiłabym powiedzieć, jakie wynagrodzenie państwo projektujecie i ile to będzie? Czy to będzie wynagrodzenie rangi ministra? Bo chcę powiedzieć, że w Państwowym Gospodarstwie Leśnym „Lasy Państwowe" wynagrodzenia dyrektora Lasów Państwowych,

nadleśniczych są znacznie wyższe niż ministrów. Natomiast w tej hierarchii chciałabym dopytać – czy to będzie w randze ministra, sekretarza stanu czy podsekretarza stanu? Jaki tu jest projekt? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

To wynagrodzenie będzie w wysokości co najwyżej wynagrodzenia podsekretarza stanu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 525? Sprzeciw? Ale ja się pytam: kto jest przeciw? Dobrze, za chwilę. Nie ma sprzeciwu. Dobrze, proszę bardzo. Proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie ministrze, powiedział pan przy art. 254 i przy wszystkich pytaniach, które zadawała pani poseł Skowrońska, dotyczących gospodarki finansowej, planu finansowego, że taki plan będzie ogłoszony 7 dni po wejściu w życie ustawy. Jak to się ma do tych 14 dni do powołania pełnomocnika, który ma działać przez 6 miesięcy. Kto to będzie tworzył? To po pierwsze. A po drugie – kto będzie to firmował? I, czy te składane obietnice nie są na wyrost? Bo wolałabym, żeby pan powiedział, że taki plan powstanie miesiąc po wejściu w życie ustawy, bądź w jakimś innym realnym terminie. Bo tak naprawdę podejrzewam, że to będzie jakaś fikcja, a nie rzeczywisty plan finansowy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Chcę przypomnieć, że plan finansowy przygotowuje minister a nie pełnomocnik. W związku z tym, minister już się przygotowuje, żeby w ciągu 7 dni od dnia uchwalenia ustawy plan finansowy był gotowy. To nie jest zadanie dla pełnomocnika. Zadaniem pełnomocnika jest organizacja Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie". Przypomnę – państwowej osoby prawnej, a nie przedsiębiorstwa. Chciałbym, żeby już nie padło słowo „przedsiębiorstwo".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że, wobec niezgłoszenia sprzeciwu, Komisje przyjęły art. 525. Art. 526. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 526. Art. 527. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 527. Art. 528. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 528. Art. 529. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 529. Art. 530. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 530. Art. 531. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 531. Art. 532. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 532. Art. 533. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 533. Art. 534. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. W tym artykule jest wprowadzony przez podkomisję bardzo niebezpieczny zapis mówiący o tym, że umowy zawarte przez marszałków województw lub wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne będą mogły być wypowiedziane przez Wody Polskie bez odszkodowań. Przypomnę, że mieliście też inny pomysł, bo określiliście datę 30 czerwca i umowy po 30 czerwca miały też być wypowiadane bez odszkodowań.

To jest bardzo szkodliwy i bardzo niebezpieczny zapis. Apeluję, żeby się pan wycofał z tego zapisu, bo cóż będzie jeśli zdarzy się powódź? Wtedy na pół roku wstrzymuje pan wszelkie prace inwestycyjne. Co z toczącymi się obecnie postępowaniami przetargowymi? Dzisiaj nikt przy zdrowych zmysłach nie podpisze takiej umowy, bo a nuż przyjdzie Prezes Wód Polskich i powie, że według niego są jakieś naruszenia i on po prostu

wypowie umowę bez odszkodowania. Na te szkodliwe i niebezpieczne zapisy zwracało również uwagę Biuro Legislacyjne, że jest to sprzeczne z art. 2 konstytucji, który mówi o tym, że Polska jest demokratycznym państwem prawa, gdzie…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Minęła minuta.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
…zasady sprawiedliwości społecznej są honorowane. W związku z tym, naprawdę wycofajcie się z tego zapisu, dlatego, że pamiętam lata kiedy była powódź i kiedy trzeba było robić ekstra inwestycje. Teraz będzie to po prostu niemożliwe. Ale…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Minęło półtorej minuty. Czy to jest sprzeciw, czy pytanie? Bo ja pytałam czy jest sprzeciw do tego artykułu.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
No właśnie – jakby pani słuchała, a nie krzyczała – pani zadała pytanie: czy to jest sprzeciw? Ja powiedziałam, że sprzeciw, a teraz uzasadniam. A, o ile pamiętam…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Nie, pani zadaje pytania.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Nie. A, o ile pamiętam, pani przewodnicząca, określiła pani minutę na zadanie pytania, natomiast…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
To pani mówi już dwie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
…natomiast na uzasadnienie sprzeciwu nie wprowadziła pani żadnego limitu czasowego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
To nie jest uzasadnienie sprzeciwu, tylko zaczęła pani zadawać pytania. Dlatego jeszcze raz spytałam: czy to jest sprzeciw, czy pytanie? W związku z tym, że zadała pani pytanie – proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Dziękuję bardzo. Proszę przeczytać dokładnie cały ustęp: „Umowy i porozumienia, zawarte przez marszałków województw lub wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne z naruszeniem prawa, mogą zostać wypowiedziane przez Wody Polskie bez odszkodowania.”. Czyli dotyczy to umów zawartych z naruszeniem prawa, natomiast wszystkie istniejące przetargi, postępowania, zawieranie umów tam, gdzie wszystko jest zgodnie z prawem, pozostaną. Jak sama pani powiedziała – Polska jest państwem prawa i dlatego musimy prawa przestrzegać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
W związku ze zgłoszeniem sprzeciwu, proszę państwa parlamentarzystów o przystępnie do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 534 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Za 40 posłów, 8 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisje przyjęły art. 534. Art. 535. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 535. Art. 536. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 536. Art. 537. Bardzo proszę, pani poseł. To jest sprzeciw czy pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. W tym zakresie tworzymy Państwową Radę Gospodarki Wodnej. Zbyt mało wiemy, bo jest tylko jeden artykuł dotyczący Państwowej Rady Gospodarki Wodnej. Stąd chciałabym zapytać – dlaczego tak skąpo? I jak ze starej formuły przejdziemy do tej zaproponowanej w tej ustawie?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie chcemy zwiększać kosztów, więc Krajowa Rada Gospodarki Wodnej funkcjonująca przy Prezesie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej staje się z automatu Państwową Radą Gospodarki Wodnej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 537? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 537. Art. 538. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 538. Art. 539. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę Komisje przyjęły art. 539. Bardzo proszę, nasz gość chce zabrać głos.

Członek RK SZNOŚiL NSZZ „Solidarność" Marcin Jacewicz:

Marcin Jacewicz – NSZZ „Solidarność". Szanowni państwo, panie, panowie posłowie, Wysokie Komisje, panowie ministrowie. Już wcześniej, na posiedzeniu podkomisji, zwracałem uwagę na ten artykuł. To nie jest oczywiście mój głos, tylko zdanie pracowników. My proponujemy wprowadzenie nie tak sztywnej formuły, że przenoszeni są pracownicy na listach w formie ukazowej. My odbieramy to jako bardzo duże zagrożenie. Bo, jeśli ktoś dostanie propozycję przeniesienia, a nie będzie mu to odpowiadało, będzie się wiązało z tym, że traci możliwość zatrudnienia w Wodach Polskich. Mamy przecież podpisane z panem ministrem Gajdą porozumienie, w którym gwarancja zatrudnienia dla pracowników regionalnych zarządów gospodarki wodnej jest w zasadzie pełna. Natomiast, jeśli teraz komuś nie będzie odpowiadało przeniesienie, to okaże się, że będzie sobie musiał szukać pracy. To jest bardzo zły zapis. Dlatego proponujemy, aby jednak zastanowić się i wziąć pod uwagę obawy pracowników, co do ich dalszego losu. Nie wszystkim może odpowiadać zmiana dotychczasowej pracy, po prostu. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Zwracamy uwagę na to, co zostało ujęte w piśmie Komisji Krajowej, że jednak trzeba to wytknąć, iż nie zostały dopełnione wymogi prawne, które powinny być spełnione. Za szczególnie naganne uważamy to, że projekt ustawy – mimo, że zawiera istotne przepisy dotyczące kwestii pracowniczych – nie został, przed jego przyjęciem przez Radę Ministrów oraz przesłaniem do Sejmu, skierowany przez ministra środowiska do opiniowania w trybie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych. Jest to praktyka naruszająca standardy dialogu społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Oczywiście zawsze problemy z każdą reorganizacją są dość skomplikowane. Szczególnie z przejściem pracowników. Natomiast ta ustawa gwarantuje pracę wszystkim pracownikom dotychczasowych regionalnych zarządów gospodarki wodnej, z automatu. Tutaj nie ma żadnego zagrożenia i to zostało spełnione. Kwestia wyboru, czy nie, to oczywiście sprawa indywidualna. Oczywiście każdy ma prawo nie przyjąć nowych warunków pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że przyjęliśmy art. 539. Przechodzimy do art. 540. Pani poseł, a propos art. 540? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W kontekście art. 539, w którym rozpoczęliśmy kwestie dotyczące przechodzenia pracowników i art. 540, przy którym jesteśmy, mówimy o nowych jednostkach organizacyj-

nych, które będą tworzone przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, przejmowanych przez urząd, który będzie zapewniał obsługę ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, urząd zapewniający obsługę ministra do spraw gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej oraz Wody Polskie. A zatem, mamy do czynienia z nową formą organizacyjną. W tej nowej formie organizacyjnej, na mocy art. 539, znajdują się dotychczasowi pracownicy RZGW. Nie zapewniamy im tego, co powinien nieść za sobą art. 23^1, to znaczy miejsca świadczenia pracy. Bo to również przy tej zmianie (art. 539, art. 540) wiąże się ze zmianą miejsca pracy. A zatem, w tych przypadkach należałoby zaprojektować – ja nie znam, ani nie byłam w podkomisji, ale państwo powołujecie się na uzgodnienia z ministrem w trakcie przygotowania tej ustawy – bo nie wskazano co z pracownikami, którym…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Półtorej minuty, pani poseł. Proszę zadać pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest pani lepsza niż zegarek. A zatem, chciałabym zapytać czy państwo, proponując takie rozwiązania, nie rozważali możliwości przynajmniej 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, w przypadku nieskorzystania z przejścia do pracy? Jak będziecie państwo typować osoby, które będą zapewniały obsługę właściwych ministrów?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Muszę powiedzieć, że jest to rozwiązanie ogólnie przyjęte. Oczywiście, odbywa się to na zasadach określonych w art. 23^1 Kodeksu pracy i tutaj nie widzimy większych problemów, żeby ci pracownicy przeszli. Tym bardziej, że będą mieli te same zadania, co do tej pory, i będą pracować w tych samych miejscach. Dlatego nie widzę naprawdę większych problemów z tym przejściem.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze. Mogę powiedzieć, że przeżywam *déjà vu*. Bo te same deklaracje, te same opowieści słyszeliśmy w przypadku KAS, gdzie przed wprowadzeniem ustawy w życie tak naprawdę ministerstwo, pan minister Banaś dogadywał się ze związkami zawodowymi (także ze związkami zawodowymi „Solidarności"), opowiadał o gwarancji pracy, możliwości wyboru. Dzisiaj widzimy wyraźnie, że w tym KAS jest prawie 3 tysiące, a może nawet ponad 3 tysiące osób na bruku. I wygląda na to, że tą samą ścieżką idziecie państwo, jeśli chodzi o pracowników zarządów regionalnych melioracji, którzy mają trafić albo do Wód Polskich, albo pod skrzydła ministra żeglugi śródlądowej. To naprawdę niepokojące. Myślę, że warto się zreflektować i dochowywać danego słowa, bo zdaje się, że tutaj…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Półtorej minuty.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

…nie po raz pierwszy mamy do czynienia z przeniewierzeniem się, jeśli chodzi o podstawowe deklaracje i obietnice.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

No, tutaj usłyszałem bardzo poważny zarzut ze strony pana posła, jakoby mielibyśmy się czemuś sprzeniewierzyć. Takie zapisy były od samego początku projektu ustawy i tutaj naprawdę nie widzę problemów z tym, żeby to zrealizować. Ludzie przechodzą z zadaniami do Wód Polskich. Od tego trzeba zacząć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo krótkie pytanie, więc zmieszczę się w czasie. Skoro związki zawodowe są przeciwne, to znaczy, że jest problem. Dziwię się, że pan minister się nie dziwi, że jest problem. A zatem, głosu związków zawodowych w tym przypadku państwo nie wysłuchaliście. Bo na pewno one były bardziej merytoryczne niż ta dzisiejsza wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pamiętam czasy, gdy w ogóle niepotrzebne były związki zawodowe. Kto ma zastrzeżenie lub sprzeciw wobec art. 540? Nie ma sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 540. Art. 541. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 541. Art. 542. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Czy to jest sprzeciw, czy pytanie? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pytanie. Panie ministrze, doszliśmy do pracowników, którzy te sprawy, związane z pozwoleniami wodnoprawnymi i innymi dokumentami, opracowują w urzędach marszałkowskich, w starostwach powiatowych. No, i właśnie. Marszałkowie, starostowie mają zrobić listy, wy tych pracowników przejmiecie, albo nie przejmiecie, na warunkach nie wiadomo jakich. Bo rozumiem, że pracownicy RZGW czy innych jednostek, które dzisiaj funkcjonują w ramach gospodarki wodnej, mają warunki pracy określone, bo ich pracodawca zmieni się tylko z nazwy. Natomiast tutaj mamy zupełnie inną sytuację. Osoby, które gdzie indziej pracowały w innych instytucjach, mają teraz być włączone do Wód Polskich. Na jakich zasadach? Czy nie byłoby uczciwe, żeby przedstawić im te zasady, żeby powiedzieć im, na jakich warunkach będą pracowali, z jakim zakresem obowiązków, co będą robili? Przypomnę chociażby województwo lubuskie…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Minuta minęła.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

…gdzie Urząd Marszałkowski jest w Zielonej Górze, a Urząd Wojewódzki w Gorzowie. Tak więc, takie automatyczne przeniesienie tych osób jest po prostu niemożliwe. Co w takich przypadkach? Jakie macie „wentyle bezpieczeństwa"? Co chcecie zrobić z tymi pracownikami?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Propozycja nowych warunków pracy powinna być, na podstawie art. 23^1 Kodeksu pracy, o nawiązaniu stosunku pracy Wody Polskie w urzędzie wojewódzkim. Wskazujecie państwo, że nowy pracodawca może wypowiedzieć umowę o pracę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jeżeli chcemy pracować komfortowo – przejmujemy na podstawie art. 23^1 od poprzedniego pracodawcy. Dlaczego w tym przypadku (ekstraordynaryjny przepis) nie wlicza się do okresu poprzedniego zatrudnienia warunkującego okres wypowiedzenia stosunku pracy? To jest nieeleganckie. Na pewno będziemy chcieli to zmienić. Bo jeżeli przejmujecie pracowników, a potem chcecie dać im wypowiedzenia, to przejmujecie ich na miesiąc. A po miesiącu oni już nie wiedzą, co będą robić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Szczegółowy tryb przenoszenia, przekazywania pracowników jest w art. 542. Tutaj muszę powiedzieć jedną rzecz. Nie może to być automat z dwóch względów, po pierwsze ze względów formalnych, bo to są pracownicy samorządowi a stają się pracownikami „rządowymi" państwowej osoby prawnej, i nie ma możliwości prawnych, aby przenieść ich z automatu. Druga sprawa, jeżeli chodzi o warunki pracy. Proszę sobie wyobrazić,

że marszałek, czy starosta w ostatnim miesiącu każdemu pracownikowi podwyższy wynagrodzenie do 10 tys. zł czy 20 tys. zł i trzeba byłoby z takim wynagrodzeniem tych ludzi przyjmować, co byłoby niedopuszczalne i niemoralne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przedstawiciel „Solidarności".

Członek RK SZNOŚiL NSZZ „Solidarność" Marcin Jacewicz:

Marcin Jacewicz – „Solidarność". Szanowni państwo, chciałbym jeszcze przywołać opinię Prezydium Komisji Krajowej. Dziękujemy, że część uwag, zostało uwzględnionych w tym artykule. Tutaj rzeczywiście widzimy pozytywne rozwiązanie. Natomiast przypomnę, że proponowaliśmy jeszcze takie rozwiązanie: „bezwzględnie konieczne jest wprowadzenie wewnętrznego trybu odwoławczego" – co uzasadnia skala dokonywanej reorganizacji, w przypadku ust. 13. A jeżeli mówimy o ust. 16, który mówi o 24 miesiącach, w czasie których ci pracownicy będą mieli pierwszeństwo w zatrudnieniu w Wodach Polskich, to też prosiliśmy, aby doprecyzować przepis poprzez wskazanie sposobu realizacji tego uprawnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ust. 13 tego artykułu wskazuje się nie, jak powiedział pan minister, o płacy, ale że „jeżeli nie jest możliwe powierzenie pracownikowi pracy odpowiadającej kwalifikacjom pracownika". O płacy nie ma tutaj mowy. Gdyby pan minister był rzetelny, gdy mówił o płacy, to mielibyśmy tu ten zapis.

W ust. 16 mówi się, że jest 24 miesiące od wejścia w życie ustawy, jeżeli został rozwiązany stosunek pracy z tymi pracownikami, a w ust. 13, że wypowiedziano im umowę. To po co stwarzacie iluzję, że ci pracownicy będą korzystali z pierwszeństwa zatrudnienia w Wodach Polskich?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Pani poseł, w ust. 11 jest przedstawienie propozycji nowych warunków pracy i płacy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja pytałam o ust. 16.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Wiem, ale to trzeba rozpatrywać cały artykuł łącznie, a nie każdy ustęp oddzielnie. Natomiast ust. 16 służy temu, że jeśli ktoś się znajdzie w tym wykazie a Wody Polskie nie przyjmą go z różnych względów, bo np. nie będzie miejsca, a marszałek taką osobę zwolni, to taka osoba przez 2 lata ma jeszcze prawo pierwszeństwa pracy w Wodach Polskich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 542?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 542 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 35 posłów, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 542. Art. 543. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 543. Art. 544. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Czy to sprzeciw, czy pytanie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać. Otóż, zgodnie z tym przepisem, do dnia wejścia w życie ustawy marszałkowie województw mają przekazać pełnomocnikowi ewidencję dotyczącą tych osób. Skoro nie ma ustawy, to dlaczego państwo projektujecie, że do dnia wejścia w życie ustawy marszałkowie przekażą ten wykaz? Jak można nakładać na marszałka obowiązek przed dniem wejścia w życie ustawy?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Sibińska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ja z wnioskiem formalnym. Z głosowania wynika, że jest 41 posłów na sali. Chyba znowu nie mamy kworum, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

I co w związku z tym?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

W związku z tym, wypadałoby sprawdzić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo, sprawdzamy kworum.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy poszczególnymi Komisjami.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej ma kworum.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – 19 posłów.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Komisja Finansów Publicznych ma kworum.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:

Jest kworum.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To proszę głosować, a „nie obijać się" – przepraszam. Bardzo proszę, przechodzimy do następnego artykułu. Art. 544. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 544. Art. 545.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Przepraszam, ale miałem odpowiedzieć pani poseł.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Acha, bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Mam bardzo wielką prośbę do pani poseł, aby pani poseł uważnie czytała cały artykuł. Bo to nie dotyczy ludzi, tylko ewidencji melioracji wodnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 545. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 545. Art. 546. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 546. Art. 547. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie

słyszę. Komisje przyjęły art. 547. Art. 548. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 548. Art. 549. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 549. Art. 550 . Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 550. Art. 551. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 551. Art. 552. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 552. Art. 553. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 553. Art. 554. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Komisje przyjęły art. 554. Art. 555. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 555. Art. 556. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 556. Art. 557. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 557. Art. 558. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 558. Art. 559. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Komisje przyjęły art. 559. Art. 560. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Komisje przyjęły art. 560. Art. 561. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Sprzeciw czy pytanie?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 561w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 42 posłów, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 561. Art. 562. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 562. Art. 563. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 563. Art. 564. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 564. Art. 565. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 565. Art. 566. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 566. Art. 567. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 567. Art. 568. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 568. Art. 569. Pytanie czy sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żałuję, że pan minister nie odpowiedział na pytania jak będzie się układał limit wydatków Wód Polskich, czyli ten plan finansowy. W art. 569 mowa jest o maksymalnym limicie wydatków wskazującym, że jest to przedział od 2018 r., od około 2500 mln zł do 4314 mln zł w 2020 r. Dlatego prosiłabym jednak o odpowiedź z czego wynikają te maksymalne limity wydatków i na jakie paragrafy będą one podzielone. Bo chcielibyśmy po prostu wiedzieć, jak ten plan będzie przygotowany.

A co do art. 561 – również ze wskazaniem co się stanie, albo jak projektowano stawki poboru…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale my jesteśmy przy art. 569, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to jest immamentnie związane. Gdyby pani przewodnicząca uczestniczyła w pracach podkomisji albo przeczytała, to ten górny limit wydatków jest immamentnie związany z opłatami…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zdaje się, że częściej pani poseł nie doczytuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bo pani nie czyta. Związany z górnymi stawkami za wodę, bo one są wskazane jako górne do 31 grudnia 2019 r. Potem będziemy musieli wracać do ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Półtorej minuty. Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Szanowna pani poseł, art. 569 określa maksymalny limit wydatków finansowych Wód Polskich. Jest to szczegółowo opisanie w ocenie skutków regulacji. Natomiast obejmuje nie tylko wydatki budżetowe. Także środki europejskie i także środki własne Wód Polskich pochodzące m.in. z opłat za wodę. I tutaj w tej prognozie – bo to jest pewna prognoza – są przewidywane takie stawki jakie były podjęte decyzją Rady Ministrów (przynajmniej na 2018 r. i 2019 r.), jeżeli chodzi o zaopatrzenie ludności w wodę. Szczegółowo jest to opisane w ocenie skutków regulacji. Są tam tabele (załącznik nr 2) można to sobie zobaczyć w druku sejmowym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli wystarczyło doczytać, pani poseł. Czy jest sprzeciw wobec art. 569? Nie słyszę, wobec tego Komisje przyjęły art. 569. Sprzeciw? Wobec sprzeciwu proszę panie i panów posłów o przystąpienie do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 569 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 45 posłów, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 569. Art. 570. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 570. Art. 571. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 571. Art. 572. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 572. Pytanie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwyczajowo, jeżeli wprowadzamy nowe rozwiązanie, przyjęło się, że okres, w którym minister referuje w jaki sposób została wprowadzona ustawa i jak ona funkcjonuje, to okres 2 lat – jeśli sobie przypominam kilka ustaw, które zakreślają taki obowiązek. W tym przypadku w sposób szczególny wydaje się, że paniom i panom posłom powinno zależeć, bo to ma wpływ: po pierwsze na samorządy, po drugie, z mocy art. 561 na określenie sprawy związanej z cenami za wodę, i po trzecie z tą – jak to pan minister powiedział – prognozą. Ta prognoza rozumiem, że jest do ukształtowania górnego limitu. Myślę, że ona była na czymś oparta, a nie wzięta z sufitu – dlatego pytałam. Jest to również nieprzekraczalny limit wydatków Wód Polskich. A zatem uznaję i chciałam zapytać – dlaczego państwo nie chcieli wpisać krótszego terminu? Czy krótszy termin był rozważany? Bo nam się wydaje, że co najmniej po 2 latach powinno się sprawdzić jak funkcjonuje to rozwiązanie. Jest tam wiele nowych opłat, wiele nowych obowiązków, wiele nowych rozwiązań związanych z samorządami, wiele uwag i wątpliwości. A zatem wydaje się, że ten przegląd powinien być zrobiony w okresie krótszym niż 5 lat.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Półtorej minuty, pani poseł. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Szanowna pani poseł, jeśli chodzi o okres ex post oceny ustawy, to nie ma takiego przepisu. Natomiast w przypadku tej ustawy, to proszę zauważyć, że tak naprawdę jest to tworzenie sytemu przez 2-3 lata. Chociażby na opomiarowanie poboru wody, zrzutu ścieków są 2 lata. Tak więc, żeby zobaczyć jak to funkcjonuje potrzebny jest dłuższy okres. Co nie oznacza, że Sejm nie

ma nad tym kontroli, ponieważ co 2 lata minister właściwy do spraw gospodarki wodnej składa Sejmowi sprawozdanie z tytułu działalności gospodarowania wodami. Jest to obowiązek ustawowy. Natomiast obowiązek, który jest tu, w tym artykule nałożony, dotyczy konkretnej ustawy – Prawo wodne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 572?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 572 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 47 posłów, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 572. Art. 573. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisje przyjęły art. 573. Art. 574. Czy jest sprzeciw? Pani poseł sprzeciw czy pytanie? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprosiłabym o czas dłuższy o 30 sekund, bo to jest ostatni artykuł. Na wiele pytań nie zostało udzielonej odpowiedzi, m.in. jak organizacyjnie będzie to wszystko funkcjonowało. Wiele wątpliwości budzi również przenoszenie zadań z samorządów do organizacji Wód Polskich (bo już tak będę to nazywać). Nie wskazano w jaki sposób interesy zostaną ochronione. Nie wskazano w jaki sposób zostaną wyrównane te środki, które dzisiaj są przeznaczane dla samorządów. Bo w tym zakresie również samorządy otrzymują określone dochody. Przede wszystkim – o czym wcześniej mówił przedstawiciel izb samorządowych – są wątpliwości dotyczące podatków. Pan minister wskazuje, że to nie ta ustawa, ale jeżeli mówimy o kompleksowym rozwiązaniu i jakie koszty będą ponosili ludzie i samorządy, to jest to ważne. Nie przyjęliście też państwo, albo nie wskazywaliście krótszego okresu, bo w art. 572 mówi się…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Półtorej minuty, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
…o kosztach ponoszonych przez poszczególne sektory gospodarki z tytułu poboru wody. Ważne, żeby obywatele wiedzieli wcześniej, czyli po 2 latach, bo zamrożenie cen jest tylko na 2 lata. Nie wskazaliście państwo w tym zakresie okresu dojścia do rozwiązań, które są zawarte w dyrektywie, bądź podjęcia działań związanych z renegocjacją dyrektyw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Pani poseł, były 2 minuty. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:
Rozumiem, że to było podsumowanie przez panią poseł tego projektu ustawy. Ja chciałbym bardzo podziękować Wysokim Komisjom, państwu przewodniczącym, wszystkim posłom, posłom opozycji także, za bardzo wnikliwe i szczegółowe pytania, i stronie społecznej i legislatorom za naprawdę dobre procedowanie tego projektu ustawy. Bardzo serdecznie dziękuję za ten projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Jeszcze nasz gość chciałby zabrać głos.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Bartosz Rakoczy:
Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysokie Komisje. Bartosz Rakoczy – Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”.

Zanim w imieniu strony społecznej, izby gospodarczej, również złożę serdeczne podziękowania Wysokim Komisjom, pozwolicie państwo, że chciałbym zwrócić uwagę na art. 574 pkt 2. Na posiedzeniu podkomisji pan minister był łaskaw zwrócić uwagę, że zmiana definicji taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nastąpi przy procedowaniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Natomiast art. 494, który nowelizuje tą ustawę (również w zakresie definicji ścieków) i wyrzuca z definicji ścieków pojęcie „wód opadowych" i „wód roztopowych", wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy – Prawo wodne. Oznacza to w praktyce, że zmiana ustawy zaopatrzeniowej nie będzie kompatybilna w czasie ze zmianą czy wejściem w życie ustawy – Prawo wodne. A zatem powstanie luka w prawie. Wody opadowe i roztopowe pozostaną poza regulacją, poza materią normatywną.

Stąd byłaby prośba do pana ministra, aby zechciał rozważyć, aby art. 494, w zakresie zmiany definicji pojęcia „ścieki" i dodania definicji taryfy z uwzględnieniem wód opadowych i roztopowych, zgrać w czasie z tą propozycją, którą pan minister był łaskaw wskazać, mianowicie zmianą ustawy wodociągowej. Tak, żeby te dwie zmiany weszły w tym samym czasie. W innym przypadku może powstać luka.

Jeśli państwo pozwolą, ja również w imieniu Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie" i swoim podziękuję pani przewodniczącej, Wysokim Komisjom, panu ministrowi również za owocne – choć nie zawsze zgadzaliśmy się z panem ministrem – procedowanie nad tą ustawą. Wyrażę również podziękowanie za zaproszenie nas, jako elementu strony społecznej, na posiedzenie Wysokich Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę pana ministra o łaskawe rozważenie kompatybilności wejścia tych zmian w życie. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Z tego, co wiem, było to dyskutowane na posiedzeniach podkomisji, bardzo długo i szeroko. Chcę zapytać czy jest sprzeciw wobec art. 574? Sprzeciw? Wobec tego głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 574 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 46 posłów, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 574. Zgłasza się jeszcze pani, przedstawicielka „Solidarności", proszę.

Członek RK SZNOŚiL NSZZ „Solidarność" Maria Porada:

Apeluję do ministra środowiska i ministra żeglugi o jak najszybsze ustalenie wód, które przechodzą z gospodarki wodnej do żeglugi, ponieważ niewiedza budzi niepokój w pracownikach, którzy nie są pewni gdzie będą pracowali i czy będą pracowali. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Mam nadzieję, że panowie ministrowie ustalą to jak najszybciej. To jest w naszym wspólnym interesie.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak. Już o tym rozmawialiśmy. Zrobimy to jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisje przyjmują powyższy wniosek. Tak, pani poseł?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ja takie pytanie na koniec, bo rozumiem, że wszyscy podsumowywali. Tworzycie państwo…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, my przeszliśmy do przyjmowania całego projektu i głosowania, więc bardzo panią proszę w tym momencie, żeby procedurze stało się zadość, zapytałam czy jest sprzeciw, jeżeli chodzi o przyjęcie całości.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ja zgłaszam sprzeciw i chcę go uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze , głosujemy. Kto z posłów jest za przyjęciem…

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przepraszam, ale zgłosiłam…halo…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

…projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 45 posłów, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, prowadząca dziesiejsze wspólne obrady Komisji. Chciałabym zapytać, czy pani przewodnicząca zna regulamin? Bo poseł zgłaszający sprzeciw powinien być dopuszczony do głosu, aby go uzasadnił. Wiele nerwowości wywołało dzisiejsze posiedzenie. W związku z tym, chciałabym – dla oddania rzetelności prowadzenia obrad w dniu dzisiejszym – złożyć wniosek, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Krystyna Sibińska. Bo ona będzie potrafiła powiedzieć ile razy pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę nie wychodzić państwo posłowie, bo będzie głosowanie jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest mój wniosek formalny. Chciałam pani przewodniczącej powiedzieć, że nawet wniosek o sprzeciw może być uzasadniony. My nie przegłosowywaliśmy tego, że sprzeciw nie może być uzasadniany. A zatem złamała pani wszystkie prawidła prowadzenia posiedzenia Komisji zgodnie z regulaminem Sejmu. I stąd te uwagi. I stąd ta nerwowość. Naprawdę nie było to potrzebne. My moglibyśmy pracować merytorycznie, gdyby pani nie przerywała.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Wniosek przeciwny, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest mój wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze, zrozumiałam, pani poseł. Nerwowości ja nie odczuwam. Być może pani. Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ja akurat nie zgłaszałam się do zabrania głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłaszała się pani.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, przed głosowaniem nad całością ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przy zgłoszeniu wniosku o odrzucenie. Dobrze. W związku z tym przegłosowaliśmy wniosek. Mam pytanie do pana ministra. Czy istnieje konieczność wystąpienia do mini-

stra spraw zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania Komisji z prawem Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Taka opinia jest. Acha, sprawozdanie? Lepiej chyba wystąpić, ale nie ma takiej potrzeby. Musimy to sprawdzić. Skontaktujemy się z MSZ.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę do jutra o odpowiedź, jeżeli jest potrzebna. Jeżeli nie, będziemy procedować dalej.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Swój wniosek zgłosiła pani poseł Skowrońska, a ja zgłaszam na posła sprawozdawcę panią poseł Annę Paluch. W związku z tym, będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mam pytanie do pani wniosku i do kandydatki, żebym mogła głosować. Jest druga kandydatura. Mam pytanie do pani poseł Paluch.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie rozumiem jakie pytanie chce pani poseł zadać. My teraz głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dotyczące rzetelnego przedłożenia sprawozdania.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę głosować najpierw wniosek pierwszy, potem wniosek drugi. Koniec.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania wniosku pani poseł Skowrońskiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem, jako posła sprawozdawcy, pani poseł Sibińskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 7 posłów, 42 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Teraz głosujemy wniosek o to, aby poseł Anna Paluch była sprawozdawcą.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Czy pani poseł Paluch wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kto jest za przyjęciem kandydatury pani poseł Anny Paluch na sprawozdawcę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 42 posłów, 5 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym pani poseł Anna Paluch została sprawozdawcą. Dziękuję państwu posłom oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu. Zapraszam na następne posiedzenia Komisji.